

مفت ایڈیشن
سید سید الشہیدیت اہل - دیوبند

ہمارے پورے علاقے دیوبند
مہجانب مولانا محمد سعید صاحب
دارالرحمت غریبی نمبر ۲ دیوبند

مباحثہ برص

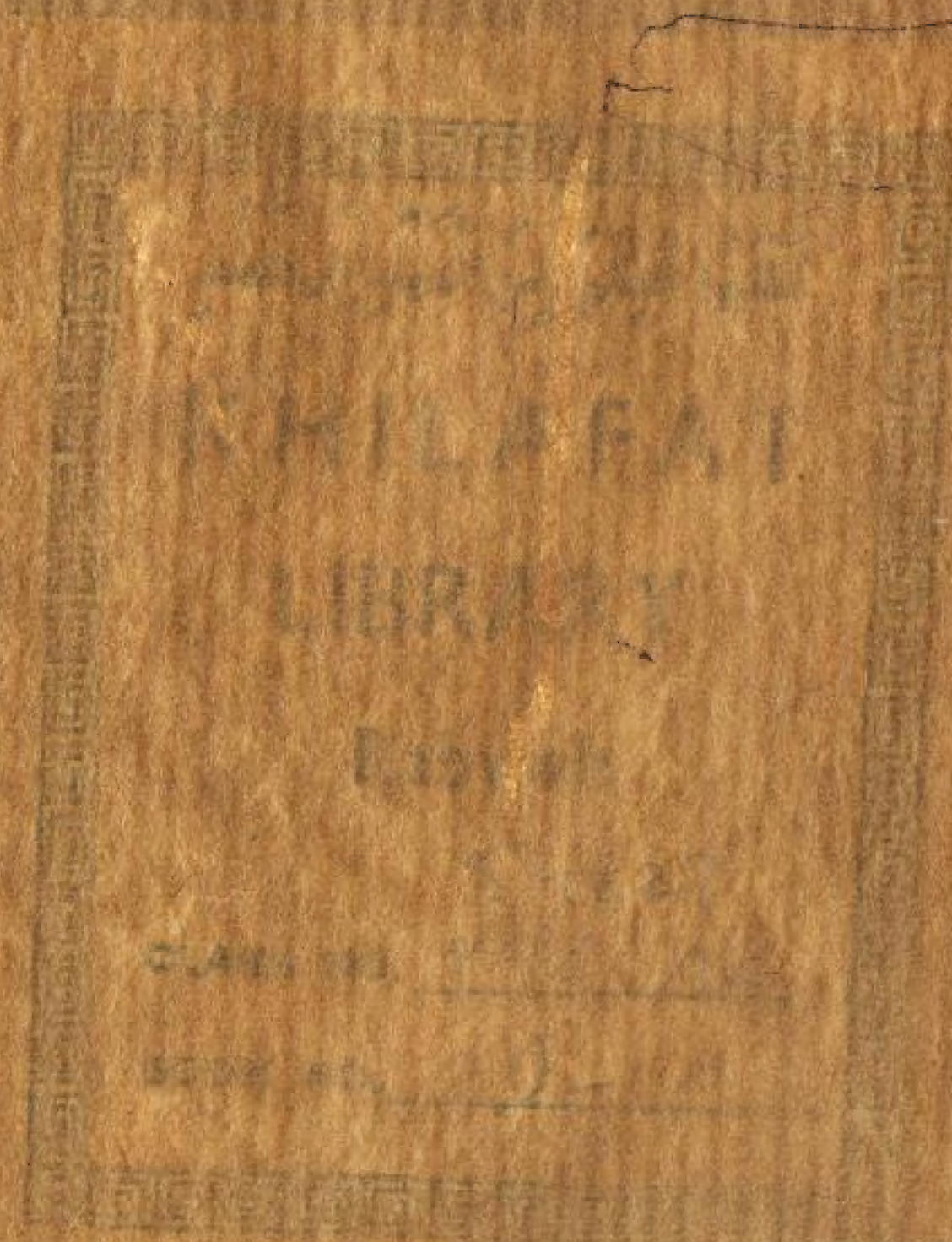
۷۷۱۱۵

۱۹/۷/۹۲



— الناشر —

مہتمم نشر و اشاعت صدائے سخن احمدیہ بوہ (پاکستان)



چادر کی تصویر جس میں حضرت مسیح کو صلیب سے اتارا جانے کے
ن کے جسم پر ادویات مل کر لپٹا گیا تاکہ انہیں ہوش میں
آئے۔ دوائی کی وجہ سے حضرت مسیح کے جسم اور زخموں سے
اے خون کے نشانات چادر پر ثبت ہو گئے جن سے
تے کی جانب اور پشت کی جانب کی تصویر وجود میں آئی۔
کی جانب کا حصہ تصویر میں اوپر اور سامنے کا حصہ پیچھے ہے



در پر اس خون کا نشان جو حضرت مسیح کی پسلی سے ایک رومی سپاہی
بھالا چبھوئے پر چادر میں لپٹا جانے کے بعد بھی جاری رہا خون
بہنا حضرت مسیح کی زندگی کی گواہی دے رہا ہے کیونکہ مردہ کے
سے خون نہیں بہتا۔

واقعہ صلیب سے بچنے کے بعد مسیح
علیہ السلام کی مشرق میں ہجرت،
مائنس۔ تاریخ اور آثار قدیمہ کے زبردست
مواعد کے ساتھ ثابت ہو گئی ہے مطالعہ
کے لئے مفت لٹریچر طلب کریں

یہ دونوں تصاویر
Das Linen by Kurt Berna

سے ماخوذ ہیں۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُكَ يَا نَبِيَّ اللَّهِ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْكَرِيمِ

پیش لفظ،

۱۹۳۲ء میں امریکن مشن قاہرہ کے انچارج ڈاکٹر فیلیبس کے
ساتھ جماعت احمدیہ کے ممتاز عالم مولانا ابوالعطاء صاحب فاضل
(جو ان ایام میں مشرق وسطیٰ میں مبشر اسلام تھے) نے عیسائیت
کے تین بنیادی عقائد پر تحریری مناظرہ کیا۔ مناظرہ کی شرط یہ بھی رکھی گئی
صرف اور صرف ان دو روئے بائبل کی جائے گی۔

ہم مسیحی صاحبان سے درخواست کرتے ہیں کہ وہ محض تلاش
حق اور اخروی زندگی میں صلاح کی نیت سے پوری دیانت اور
غیر جانبداری کے ساتھ اس بحث کا مطالعہ کریں۔ اور اگر ان کے

دل میں کوئی شکوک پیدا ہوں تو اُن کے ازالہ کے لئے ہم تیار
ہیں۔

مسلمان بھائیوں کو بھی چاہیے کہ جب عیسائی مبلغین اور متاد
عیسائیت کی تبلیغ کے لئے اُن کے پاس آئیں تو وہ پوری حرأت
کے ساتھ اس کتاب میں مذکور دلائل کو اُن کے سامنے پیش کریں۔
یہ سب حوالہ جات بائبل سے ماخوذ ہیں :

ناظر اصلاح و ارشاد

مباحثہ مہر

مَضَامِین

(۱) کیا یسوع مسیح کے سوا کوئی بے گناہ ہے؟

(۲) کیا یسوع مسیح حقیقتاً خدا تھا؟

(۳) کیا مسیح صلیب پر فوت ہوا؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّيْكَ
الرَّسُوْلَ الْكَرِيْمَ

مباحثہ مصر!

اسلام کی فسح اور عیسائیت کی شکست

۱۹۳۲ء کے پہلے تین مہینے میں نے مصر میں گزراے اور اس عرصہ میں بعض پادریوں کے پاس بھی تبلیغ کے لئے جایا کرتا تھا جن میں سے امریکن مشن قاہرہ کے انچارج ڈاکٹر فیلیبس خاص طور پر قابل ذکر ہیں آپ ایک پختہ عقیدہ کے مسیحی ہیں۔ پہلی گفتگو میں بزور کہنے لگے کہ یسوع مسیح کے کفارہ اور اس کی صلیبی موت پر ایمان لانے کے بغیر انسان ہرگز گناہ سے بچ نہیں سکتا۔ میں نے کہا کہ آپ کے اس دعویٰ پر کوئی دلیل نہیں پیش کی جاسکتی۔ بلکہ تمام آسمانی صحیفے اس عقیدہ کی تردید کرتے ہیں اور یوں بھی مسیح کے صلیب پر

مر جانے اور نجات میں از روئے عقل کوئی بوڑ نہیں کوئی رابطہ نہیں۔ نیز ہم سب جانتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کے بہت سے نیکو کار بندے ایسے ہو گزرے ہیں جو معصوم تھے۔ ان سے کوئی گناہ سرزد نہیں ہوا اور انہوں نے نجات پائی پس آپ کا دعویٰ صحیح نہیں۔ ڈاکٹر فیلیبس اتنی جلدی حق قبول کرنے کے لئے تیار نہ تھے لہذا وہ بار بار اصرار کرنے لگے کہ نسل آدم میں سے بجز ایسے یسوع کے اور کوئی بے گناہ نہیں اور یسوع خدا تھا لہذا صلیب پر مر کر ہمارے گناہوں کا کفارہ ہو گیا۔ آخر کاریہ قرار پایا کہ اس عقیدہ کے متعلق جو کہ اسلام اور عیسائیت میں اصل مایہ الامتیاز ہے میرے اور ڈاکٹر صاحب کے درمیان تین مناظرات ہوں۔ (۱) کیا یسوع مسیح کے سوا کوئی بے گناہ ہے؟ (۲) کیا یسوع حقیقتاً خدا تھا؟ (۳) کیا مسیح صلیب پر مر گئے؟ ڈاکٹر صاحب نے اصرار کیا کہ بحث از روئے بائبل ہوگی اور اس کے علاوہ وہ کوئی دلیل قبول نہ کریں گے۔ میں نے اس شرط کو بھی منظور کر لیا کیونکہ ہمارا مقصود موجودہ بائبل سے بھی بخوبی ثابت ہو سکتا ہے حالانکہ اس میں بہت حد تک کٹروہیوت ہو چکی ہے اور تحریف بائبل تو محققین کے نزدیک ایک مسلمہ حقیقت ہے۔ بہر حال فریقین میں یہ قرار داد طے ہو گئی اور بعد ازاں ہفتہ وار ایک ایک مضمون پر نہایت امن سے مناظرہ ہوتا رہا۔ اور ان مناظرات کا نتیجہ یہ تھا کہ عیسائیوں کے عقائد کا بطلان اور اسلامی عقیدوں کی حقیقت

ثابت ہو گئی۔ میرے بعض دوستوں نے مجھ سے چاہا کہ میں ان مناظرات کو اجمالی طور پر بصورت کتاب شائع کر دوں تاکہ عامۃ الناس بھی جان لیں کہ عیسائیوں کے پاس کوئی دلیل نہیں بلکہ ان کے مذہب کا بطلان خود ان کی مسئلہ الہامی کتابوں سے ثابت ہے۔ میں نے اس تجویز کو پسند کیا اور اب میں اپنے وہ دلائل مختصراً ذکر کرتا ہوں جو میں نے مناظرہ کے محدود وقت کے لحاظ سے ذکر کئے تھے۔ ہاں مجھے یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ ڈاکٹر فیلیبس اور ان کے ساتھی جواب سے بالکل عاجز آ گئے۔ کیونکہ تمام وہ لوگ جو مناظرہ میں حاضر تھے اس امر کے چشم دید گواہ ہیں بلکہ ڈاکٹر صاحب موصوف نے خود بھی اپنی شکست کو بڑی طرح محسوس کیا اور ان کے اور ان کے ساتھیوں کے چہروں پر اس کی علامات ظاہر تھیں۔ باقی اگر کسی کو ہماری بات میں شک ہو تو وہ ان مناظرات کے خلاصہ کو بخور پڑھے اور اگر ان دلائل کو رد کرنے کی طاقت رکھتا ہے تو میدان میں آکر ایسا کر دکھائے۔

پہلا مناظرہ

کیا یسوع مسیح کے سوا کوئی بے گناہ تھا؟

عیسائیوں کے عقیدہ کے لحاظ سے اس مضمون کو خاص اہمیت حاصل ہے

کیونکہ وہ کفارہ کی عمارت اس طرح بنایا کرتے ہیں کہ چونکہ سب لوگ گنہگار ہیں اور کوئی بھی بے گناہ نہیں اس لئے نسل انسانی کو کسی نجات ہندہ اور فدیہ ادا کرنے والے کی ضرورت ہے جو بے گناہ ہو۔ کیونکہ سارے انسان بوجہ گنہگار ہونے کے کسی کا فدیہ ادا کرنے پر قادر نہیں۔ ہاں یسوع مسیح جو خدا تھا اور اس نے انسانی جسم اختیار کیا بے گناہ تھا پس وہی کفارہ ہو سکتا ہے۔ اب اگر ہم یہ ثابت کر دیں کہ کوئی انسان یا بہت سے انسان ایسے ہو گئے ہیں جن سے کوئی بدی سرزد نہیں ہوئی تو عیسائیوں کا نظریہ بالکل ہو جاتا ہے اور کفارہ کی عمارت پر یوندر زمین ہو جاتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کوئی عیسائی جو یسوع مسیح کے کفارہ پر ایمان رکھتا ہو بیبیوں کی معصومیت کا قائل نہ پاؤ گے۔ چنانچہ ڈاکٹر فیلیبس بھی باصرہ کہتا تھا کہ ناممکن ہے کہ کوئی انسان بے گناہ ہو۔ اس مضمون پر میرے اور ڈاکٹر صاحب کے درمیان دو مرتبہ مناظرہ ہوا۔ کیونکہ جب پہلی مرتبہ میرے بیانات پر ڈاکٹر صاحب مبہوت ہو گئے تو انہوں نے تیاری جواب کے لئے کافی فرصت طلب کی بشرطیکہ میں ان کو اپنے نوٹ اور حوالجات بھی دیں۔ میں نے بخوشی منظور کر لیا تاکہ ان کے پاس کوئی عذر نہ رہ جائے۔ اور ڈاکٹر صاحب نے تیاری جواب اور اسی ادھیڑ میں پندرہ دن سیر کئے لیکن جب دوبارہ مناظرہ ہوا تو ان کی حالت پہلے سے بھی بدتر ہوئی۔

میرے بیان کا خلاصہ حسب ذیل ہے :-

(۱) اناجیل سے ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ کے بندے دو قسموں پر منقسم ہیں۔
ان میں بدکار بھی ہیں اور نیکو کار بھی۔ اور جو شخص یہ اعتقاد رکھتا
ہو کہ سب کے سب لوگ گنہگار ہیں گویا وہ اناجیل کے ان صریح
بیانات کی تردید کرتا ہے۔ چنانچہ انجیل میں آتا ہے (الف) میں
تم سے سچ کہتا ہوں کہ بہت سے نبیوں اور استبازوں کو
آرزو تھی کہ جو باتیں تم دیکھتے ہو دیکھیں مگر نہ دیکھیں۔ اور جو باتیں
تم سنتے ہو سنیں مگر نہ سنیں۔ (متی ۱۳/۱۷)۔ (ب) تاکہ تم اپنے
باپ کے جو آسمان پر ہے بیٹے ٹھہرو کیونکہ وہ اپنے سوچ کو بدلی
اور نیکوں دونوں پر چمکاتا ہے اور استبازوں اور
تار استوں دونوں پر مینہ برساتا ہے۔ (متی ۵/۴۵)۔ (ج) جیسا
اس نے اپنے پاک نبیوں کی زبانی کہا تھا جو کہ دنیا کے شروع سے
ہوتے آئے ہیں۔ (لوقا ۱۱/۱)۔ (د) نبوت کی کوئی بات
آدمی کی خواہش سے کبھی نہیں ہوتی۔ بلکہ آدمی روح القدس کی
تحریک کے سبب خدا کی طرف سے بولتے تھے۔ (۲۔ پطرس ۱/۲۱)
(ح) وہاں رونا اور دانتوں کا پسینا ہوگا جب تم ابراہیم
اور اسحاق اور یعقوب اور سب نبیوں کو خدا کی بادشاہت

میں شامل اور اپنے آپ کو باہر نکالا ہو دیکھو گے۔ (لوقا ۱۳/۲۸)
(سر) ہم جانتے ہیں کہ جو کوئی خدا سے پیدا ہوا ہے وہ
گناہ نہیں کرتا بلکہ جو خدا سے پیدا ہوا وہ اپنی حفاظت کرتا ہے
اور وہ شریر اسے چھوٹے نہیں پاتا۔ (۱۔ یوحنا ۵/۱۸)۔ (ز) مبارک
ہیں وہ جو راستبازی کے سبب ستائے گئے ہیں۔ کیونکہ آسمان
کی بادشاہت انہیں کی ہے۔ اس لئے کہ لوگوں نے
ان نبیوں کو بھی جو تم سے پہلے تھے اسی طرح ستایا تھا۔
(متی ۱۳/۱۷)

یہ آیات صاف طور پر بتا رہی ہیں کہ انبیاء راستباز تھے پاکباز
تھے۔ خدا سے پیدا شدہ اور اس کی بادشاہت میں شامل ہیں۔
شیطان ان کو چھو بھی نہیں گیا۔ وہ راستبازی کی وجہ سے ستائے
گئے علیہم الصلوٰۃ والسلام۔ اور ظاہر ہے کہ جو لوگ اس درجہ
کے انسان ہوں وہ گناہ کے مرتکب نہیں ہو سکتے اور شیطان کا ان
پر کبھی تصرف نہیں ہو سکتا۔ خواہ کچھ بھی ہو انسان کتنا بھی جھگڑا
ہو ان آیات کی موجودگی میں اسے اتنا ضرور اقرار کرنا پڑیگا کہ
نسل آدم میں جس طرح گنہگار اور بدکار ہیں اسی طرح پاکیزہ اور
نیکو کار بھی ہیں۔ سارے کے سارے ہی بدکار نہیں۔ اور اس قرار

سے عیسائیوں کا عقیدہ باطل ہو جاتا ہے اور ان کی عمارت کفارہ دھڑام سے گر جاتی ہے۔

(۲) نبیوں کو اللہ تعالیٰ لوگوں کے لئے بطور نمونہ اور اسوۂ حسنہ بھیجا کرتا ہے اور وہ لوگوں کو سمجھانے آیا کرتے ہیں۔ لکھا ہے ”تب بھی تو بہت برس تک اُن کی برداشت کرتا رہا۔ اور اپنی رُوح سے یعنی اپنے نبیوں کی معرفت سے انہیں سمجھاتا رہا۔“ (نحمیاء ۹)۔ اب اگر خود نبی ہی بُرے کاموں میں مبتلا اور بدکاریوں کا مرتکب ہو تو وہ لوگوں کے لئے کیونکر نمونہ ہو سکتا اور ان کا نگہ ان قرار پا سکتا ہے پس نبیوں کو گنہگار قرار دینے کے معنی یہ ہیں کہ ان کی نبوتیں جھوٹی تھیں اور یہ باطل ہے پس نبیوں کی گنہگاری کا عقیدہ بھی باطل ہے۔

(۳) بائبل مقدس گواہی دیتی ہے کہ بہت سے ایسے علماء اور مقدس انسان گزر چکے ہیں جو تمام زندگی بھر اللہ تعالیٰ کے فرمانبردار اور اس کی شریعت کے تابع رہے اور انہوں نے کسی گناہ کا ارتکاب نہیں کیا۔ ان مقدسوں میں سے چند کا ذکر کرتا ہوں:-

اول۔ یوحنا (یحییٰ) علیہ السلام۔ بائبل کہتی ہے کہ یوحنا بپتسمہ دینے والا پارسا اور بے گناہ تھا۔ آیات ذیل ملاحظہ ہوں (الف) وہ

خداوند کے تصور میں بزرگ ہو گا اور ہرگز نہ مے نہ کوئی اور شراب پیئے گا۔ اور اپنی ماں کے پیٹ ہی سے رُوح القدس سے بھر جائے گا۔“ (لوقا ۱)۔ (ب) ”خداوند کا ہاتھ اس پر تھا“ (لوقا ۱)۔ (ج) ”اور وہ لڑکا بڑھتا اور رُوح میں قوت پاتا گیا اور اسرائیل پر ظاہر ہونے کے دن تک جنگلوں میں رہا۔“ (لوقا ۱)۔ (ح) ”میرودیس یوحنا کو راستباز اور مقدس آدمی جان کر اس سے ڈرتا اور اُسے بچائے رکھتا تھا۔“ (مرقس ۱) (خ) ”یوحنا آیا اور بیابان میں بپتسمہ دیتا اور گناہوں کی معافی کے لئے توبہ کے بپتسمہ کی منادی کرتا تھا۔“ (مرقس ۱) (س) ”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جو عورتوں سے پیدا ہوئے ہیں اُن میں یوحنا بپتسمہ دینے والے سے کوئی بڑا نہیں ہوا۔“ (متی ۱۱) (س) ”یوحنا نہ کھاتا نہ پیتا اور وہ کہتے ہیں کہ اس میں بد رُوح ہے۔ ابن آدم کھاتا پیتا آیا اور وہ کہتے ہیں دیکھو کھاؤ اور شرابی آدمی محصول لینے والوں اور گنہگاروں کا یار، مگر حکمت اپنے کاموں سے راست ثابت ہوئی۔“ (متی ۱۱-۱۹)۔ (س) ”اس وقت خدا کا کلام بیابان میں زکریا کے بیٹے یوحنا پر اُترا۔“ (لوقا ۳)

ان آیات سے ثابت ہے کہ حضرت یوحنا ایک برگزیدہ اور معصوم انسان تھا۔ خدا کا ہاتھ اس پر تھا۔ خدا کا کلام اس پر اترا۔ اور وہ ماں کے پیٹ سے ہی روح القدس سے بھر گیا۔ اور پھر وہ گنہگاروں کی رہائی کے لئے توبہ کا بپتسمہ دیتا تھا۔ اور عورتوں کے پیٹ سے پیدا ہونے والوں میں سب سے بڑا تھا۔ کیا ایسا شخص گنہگار ہو سکتا ہے؟ میں سمجھتا ہوں کہ کوئی عقلمند عیسائی یوحنا کو گنہگار قرار نہ دیگا۔ خصوصاً جبکہ یہ ثابت ہے کہ یسوع مسیح نے خود بھی یوحنا سے اس کا مخصوص بپتسمہ لیا۔ میں تمام عیسائیوں کو چیلنج کرتا ہوں کہ وہ از روئے بائبل یوحنا کا کوئی گناہ ثابت کریں؟

حکم۔ ہابیل بن آدم۔ حضرت آدم کا صلیبی فرزند ہابیل بھی راستباز اور صدیقی تھا اور اس کے اعمال پاکیزہ تھے۔ اس سے کوئی گناہ صادر نہیں ہوا۔ انا بیل میں آتا ہے :- (الف) تاکہ سب راستبازوں کا خون جو زمین پر بہا یا گیا تم پر آئے۔ راستباز ہابیل کے خون سے لے کر برکیاہ کے بیٹے زکریاہ کے خون تک جسے تم نے مقدس اور قربانگاہ کے درمیان قتل کیا (متی ۲۳)۔

(ب) ایمان ہی سے ہابیل نے قین سے افضل قربانی خدا کیلئے گزاری اور اسی کے سبب اس کے راستباز ہونے کی گواہی

دی گئی کیونکہ خدا نے اس کی نذر وں کی بابت گواہی دی۔ (عبرانیوں ۱۱ ج) اور قین کی مانند نہ بنیں جو اس شریک سے تھا اور جس نے اپنے بھائی کو قتل کیا۔ اور اس نے کس واسطے اسے قتل کیا؟ اس واسطے کہ اس کے کام بُرے تھے اور اس کے بھائی کے کام راستی کے تھے۔ (۱ یوحنا ۳)

سوم۔ دانیال علیہ السلام۔ از روئے بائبل دانیال نبی کا بھی کوئی گناہ ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ عکس اس کے اس کی معصومیت کی شہادتیں موجود ہیں۔ چنانچہ بائبل میں آتا ہے :- (الف) بنو کد نضر بادشاہ نے دانیال کے متعلق کہا "اس میں مقدس الہوں کی روح ہے" (دانیال ۴)۔ (ب) تب ان پیشواؤں اور سرداروں نے چاہا کہ ملک داری کی بابت دانی ایل پر قصور ثابت کریں لیکن وہ کوئی دانو یا کوئی قصور پایا نہ سکے۔ کیونکہ وہ دیانت دار تھا اور اس میں کوئی خطا یا گناہ پایا نہ گیا۔ (دانیال ۶)۔ (ج) "تب دانی ایل نے بادشاہ سے کہا اے بادشاہ تا ابد زندہ رہ۔ میرے خدا نے اپنے فرشتے کو بھیجا ہے اور شیر بروں کے منہ کو بند کر رکھا ہے۔ یہاں تک کہ انہوں نے مجھے ضرر نہ پہنچایا۔ اس لئے کہ اس کے آگے مجھ میں بے گناہی پائی

گئی اور تیرے آگے اے بادشاہ میں نے خطا نہیں کی۔“

(دانیال ۲۱-۲۲)

چارم۔ یوسیع۔ اس کے متعلق کتاب مقدس کہتی ہے۔

”اس نے وہ کام کئے جو خداوند کی نگاہ میں بھلے تھے

اور اپنے باپ داؤد کی ساری راہوں پر چلا اور دہمنے یا

بائیں مطلق نہ مڑا۔ (۲۔ سلاطین ۲۲)

پنجم و ششم۔ زکریا اور ان کی بیوی کے متعلق انجیل میں لکھا ہے۔

”اور وہ دونوں خدا کے حضور راستیا نادر خداوند کے

سارے حکموں اور قانونوں پر بے عیب چلنے والے تھے“

(لوقا ۱)

ہفتم۔ حزقیاء بادشاہ۔ اس کے متعلق بائبل میں آتا ہے۔ (الف) اور

اس نے خداوند اسرائیل کے خدا پر توکل کیا ایسا کہ بعد اسکے یہوداہ

کے سب بادشاہوں میں ویسا ایک نہ ہوا اور نہ اس سے آگے کوئی

ہوا تھا۔ وہ خداوند سے لپٹا رہا اور اس کی پیروی کرنے سے

باز نہ آیا۔ بلکہ اس نے اس کے حکموں کو جو خداوند نے موسیٰ کو

دیئے تھے حفظ کیا۔ اور خداوند اس کے ساتھ تھا۔ وہ جدھر کو گیا

کامیاب رہا۔ (۲۔ سلاطین ۱۸-۱۹)۔ (ب) تب حزقیاء نے

اپنا منہ دیوار کی طرف کیا اور خداوند سے دعا مانگی اور کہا۔ اے

خداوند میں منت کرتا ہوں کہ تو یاد فرما کہ میں کس طرح تیرے حضور

سچائی اور دل کے کامل شوق سے چلا۔ اور جو تیری نظر میں

بھلا تھا اس پر عمل کیا۔ (یسعیاہ ۳۸-۳۹)

ہشتم۔ سمسون بن منوہ۔ اس کی پیدائش سے پیشتر فرشتہ اس کی

والدہ کو بایں الفاظ بشارت دیتا ہے۔

”سواب خردار رہو۔ اور مے یانشے کی کوئی چیز نہ

ہو۔ اور ہر ایک ناپاک چیز کے کھانے سے پرہیز کیجیو

کیونکہ دیکھ تو حاملہ ہوگی اور بیٹا جنے گی۔ اس کے سر پر کبھی

استرانہ پھرے گا۔ اس واسطے کہ وہ لڑکا رحم ہی سے

خدا کا نذیر ہوگا۔۔۔۔۔ وہ لڑکا پیٹ ہی سے اس کے

مرنے کے دن تک خدا کا نذیر ہوگا۔“ (قاضیوں ۱۳)

نہم۔ صموئیل النبی تمام بنوا اسرائیل کے سامنے وہ اپنی پاکیزگی کی تحدی کرتا

ہے اور قوم کے لوگ اس کی پارسائی کی شہادت دیتے ہیں۔ جو

حسب ذیل ہے۔

”میں نے کس سے دغا بازی کی؟ اور کس پر میں نے ظلم

کیا؟ اور کس کے ہاتھ سے میں نے رشوت لی تاکہ میں اس

سے چشم پوشی کروں؟ اب میں اسے پھیر دینے کو حاضر ہوں۔
وہ بولے تو نے ہم سے دغا بازی نہیں کی اور نہ ہم پر ظلم کیا
اور نہ تو نے کسی کے ہاتھ سے کچھ لے لیا۔ تب اس نے انہیں
کہا کہ خداوند تم پر گواہ اور اس کا بیٹا آج کے دن گواہ ہے
کہ تم نے میرے ہاتھ میں کچھ نہیں پایا۔ وہ بولے وہ گواہ۔“

(سومیل ۱۲-۳)

۱۔ ہم شمعون۔ لوقا انجیل نویس کہتا ہے: ”دیکھو یہ وشم میں شمعون نام
ایک آدمی تھا اور وہ آدمی راستباز اور خدا ترس اور اسرائیل کی
تسلی کا منتظر تھا اور روح القدس اس پر تھا۔“ (لوقا ۲۴)
یازد ہم۔ یوسف شوہر مریم۔ اس کے متعلق بھی انجیل میں لفظ ”راستباز“
وارد ہوا ہے۔ لکھا ہے:۔

”اس کے شوہر یوسف نے جو راستباز تھا اور اسے
بدنام کرنا نہیں چاہتا تھا۔ چپکے سے اس کے بھوڑ دینے
کا ارادہ کیا۔“ (متی ۱۹)

میں نے یہ اشخاص بطور مثال ذکر کئے ہیں۔ ان کے علاوہ بھی متعدد
اشخاص ہیں۔ نوح، دانی ایل اور ایوب علیہم السلام کے متعلق مذکور ہے۔
”اے آدم زاد جبکہ کوئی سر زمین خطائے شدید کر کے میری گنہگار

ہوتی ہے۔ اور میں اپنا ہاتھ اس پر چلاؤں اور اس کی روٹی کی
ٹیک توڑوں۔ اور اس پر کال بھیجوں اور اس میں کے آدمیوں کو
اور حیوانوں کو ہلاک کروں۔ ہر چند یہ تین شخص نوح اور دانی ایل
اور ایوب اس میں موجود ہوتے تو خداوند یہوداہ کہتا ہے
کہ وہ اپنی صداقت سے فقط اپنی ہی جانوں کو بچاتے۔“
(حزقی ایل ۱۲-۱۳)

ناظرین کرام! یہ میرے اس بیان کا خلاصہ ہے جو میں نے مناظرہ میں پیش
کیا۔ اور اب میں اس گفتگو کا ذکر کرتا ہوں جو اس مضمون کے متعلق ہمارے
درمیان بطور سوال و جواب ہوئی:۔

عیسائی:۔ آدم نے گناہ کیا۔ کیونکہ اس نے ممنوع درخت سے کھایا اور گنہگار
ہو گیا۔ اب جو بھی آدم کی نسل سے پیدا ہوگا وہ گنہگار ہوگا۔ لہذا
تمام لوگ بجز مسیح گنہگار ہیں کیونکہ مسیح مرد کے لطف سے نہیں۔
احمدی:۔ میرا یہ اعتقاد نہیں کہ حضرت آدم گنہگار تھے لیکن اگر بالفرض
تسلیم بھی کر لیا جائے کہ آدم نے گناہ کیا تب بھی یہ کیسے ثابت ہو گیا
کہ تمام لوگ گنہگار ہیں۔

عیسائی:۔ کیونکہ وہ آدم سے پیدا ہوئے اور اس کے فرزند ہیں۔
احمدی:۔ ایسا خیال تو لوگوں پر سراسر ظلم ہے۔ نیز یہ اعتقاد کتاب مقدس

کے بھی خلاف ہے کہ گناہ تو آدم کرے اور اس کی ساری نسل قیامت تک گنہگار ہو جائے۔ کیونکہ بائبل میں صاف لکھا ہے:۔ (۱) "اولاد کے بدلے باپ دادا سے ملے نہ جائیں نہ باپ داداوں کے بدلے اولاد قتل کی جائے۔ ہر اک اپنے ہی گناہ کے سبب مارا جائے گا۔" (استثناء ۲۳)۔ (۲) "موسیٰ کی شریعت کی کتاب میں لکھا ہے کہ اس میں خداوند نے فرمایا ہے کہ بیٹوں کے بدلے باپ دادا قتل نہ ہوں گے اور نہ باپ داداوں کے بدلے بیٹے قتل ہوں گے بلکہ ہر ایک آدمی اپنے گناہ کے لئے مارا جاوے۔" (۲ تواریخ ۲۵)۔ (۳) "ان دنوں میں یہ پھر نہ کہا جائے گا کہ باپ داداوں نے کچے انگور کھائے اور لڑکوں کے دانت کھٹے ہو گئے کیونکہ ہر ایک اپنی بدکاری کے سبب مرے گا۔ ہر ایک جو کچے انگور کھاتا اس کے دانت کھٹے ہوں گے۔" (یرمیاہ ۳۱)۔ (۴) "دیکھ ساری جانیں میری ہیں۔ دیکھ جس طرح باپ کی جان اس ہی طرح بیٹے کی جان۔ دونوں میری ہیں۔ وہ جان جو گناہ کرتی ہے سو ہی مرے گی۔" (زقیل ۱۸)۔ (۵) "وہ جان جو گناہ کرتی ہے سو ہی مرے گی۔ بیٹا باپ کی بدکاری کا بوجھ نہیں اٹھائے گا۔ اور نہ باپ بیٹے کی بدکاری کا بوجھ اٹھائے گا۔ صادق کی صداقت اسی پر ہوگی اور شریر کی شرارت اسی پر پڑے گی لیکن اگر شریر اپنی ساری

خطاؤں سے جو اس نے کی ہیں باز آئے اور میرے سامنے کھڑے ہو کر کھڑے ہوئے۔ اور جو کچھ شرع میں درست اور روا ہے کرے تو وہ یقیناً جئے گا وہ نہ مرے گا۔ اس کے سامنے گناہ جو اس نے کئے اس کے لئے محسوب نہ ہوں گے۔" (زقیل ۱۸)۔

نوٹ: عیسائی پادری اس اعتراض کا بالکل جواب نہ دے سکا۔ احمدی: یقیناً حضرت مریم مرد کے نطفہ سے پیدا ہوئی تھی پس وہ تمہارے قاعدہ کے مطابق گنہگار ہوگی اور پھر ضرور ہوگا کہ اس کا بیٹا مسیح بھی گنہگار ہو کیونکہ وہ اس کے رحم سے پیدا ہوا ہے۔ عیسائی: مسیح بے گناہ ہے لیکن ہم لوگ مریم کی معصومیت کے قائل نہیں۔ احمدی: یہ تو کوئی جواب نہیں۔ کیونکہ جب آپ کے اعتقاد کے مطابق آدم کے فرزند محض آدم کی نسل سے ہونے کے سبب گنہگار قرار پائے تو یسوع مسیح اپنی والدہ کی گنہگاری کے باعث کیونکر گنہگار نہ ہونگے۔ اچھا چلے اور بات کہتا ہوں اور وہ یہ کہ شجرہ منوعہ کے کھانے میں حضرت آدم اور حواء شریک ہیں لیکن ان دونوں نے بائبل حواء کا گناہ زیادہ ہے۔ کیونکہ اس نے پہلے خود کھایا۔ اور پھر آدم کو کھانے کی تحریک کی چنانچہ لکھا ہے:۔ "اور عورت نے جوں دیکھا کہ وہ درخت کھانے میں اچھا اور دیکھنے میں خوشنما اور عقل بخش ہے میں

خوب ہے تو اس کے پھل میں سے لیا اور کھایا اور اپنے خنم کو بھی دیا اور اس نے کھایا۔ (پیدائش ۳) پولوس رسول کہتا ہے: "اور آدم نے فریب نہیں کھایا بلکہ عورت فریب کھا کر گناہ میں پڑ گئی۔" (۱ تیمتھ ۲) پس حواء کا گناہ آدم کی نسبت دو چند ہوا۔ اب اگر آپ کا قاعدہ درست مانا جائے تب بھی جو بچہ مرد اور عورت کے اختلاط سے پیدا ہوگا وہ نصف حصہ مرد کے گناہ کا اور نصف حصہ عورت کے گناہ کا لے گا گویا درمیان درجہ کا گنہگار ہوگا لیکن جو بچہ صرف عورت سے پیدا ہوگا وہ اس کے پورے حصہ کا وارث ہوگا۔ بنابرین محض عورت سے پیدا ہونے والا بچہ معصوم ہوئیے کے عام بچوں سے زیادہ گنہگار ثابت ہوگا۔

عیسائی:۔ اصل اعتراض کا جواب دینے کی بجائے کہنے لگا کہ زبور میں آتا ہے: "خداوند آسمان پر سے بنی آدم پر نگاہ کرتا تا دیکھے کہ ان میں کوئی دانشمند خدا کا طالب ہے یا نہیں۔ وہ سب گمراہ ہوئے۔ وہ ایک ساتھ بگڑ گئے۔ کوئی نیکو کار نہیں ایک بھی نہیں۔" (۱۴)

احمدی:۔ اللہ تعالیٰ نے یہ ایک خاص قوم اور خاص وقت کے متعلق فرمایا ہے کیونکہ زبور کے اسی نمبر میں یہ بھی درج ہے: "کیا ان سب بدکاروں کو کچھ نہیں جو میرے بندوں کو یوں کھا جاتے ہیں جیسے وٹی

کھاتے ہیں۔ وہ خداوند کا نام نہیں لیتے۔ وہ وہاں بڑے خوف میں ہوتے۔ کیونکہ خدا صداد قول کی نسل کے درمیان ہے۔" (زبور ۱۴) پس فقرہ "کوئی نیکو کار نہیں ایک بھی نہیں" کا اطلاق صرف خاص قوم اور اس کا دوسرے سخن خاص افراد کی طرف ہے۔ اور یہ عام قاعدہ ہے کہ تو زیغ اور زجر کے مقام پر الفاظ عمومیت کے رنگ میں استعمال کئے جاتے ہیں۔

عیسائی:۔ حضرت داؤد نبی تھے مگر انہوں نے اودیا کی بیوی کا لے لی۔ اور اس سے زنا کیا۔ کیا یہ فعل گناہ نہیں ہے؟

احمدی:۔ میرا خیال تھا کہ آپ اس قدر جرات سے کام نہ لیں گے۔ اور داؤد علیہ السلام کو زانی قرار نہ دیں گے کیونکہ متی کی انجیل کا پہلا فقرہ ہی یہ ہے "یسوع مسیح ابن داؤد" اب اگر آپ حضرت داؤد کو زانی کہیں گے (معاذ اللہ) تو یسوع مسیح کیا ہوگا؟

عیسائی:۔ یسوع کے انجیلی نسب نامہ میں بعض داویاں اور تانیاں بھی زنا کار پائی جاتی ہیں۔ اس میں کوئی حرج نہیں کیونکہ وہ تو دنیا کو نجات دینے کے لئے آیا ہے۔ اسی طرح وہ ابن داؤد ہے۔ اور داؤد سے بلاشبہ فعل زنا کا صدور ہوا۔ اور یہ بھی نہیں کہتا بلکہ بائبل کہتی ہے۔

احمدی :- ذرا غور تو کریں کہ حضرت داؤد علیہ السلام تو خدا تعالیٰ کے برگزیدہ نبی ہیں جن سے خدا ہمکلام ہوتا۔ میں ایک معمولی مومن ہوں اور میں اس بے حیائی کا مرتکب نہیں ہو سکتا تو کس طرح ممکن ہے کہ خدا کا نبی زنا جیسے کمینہ فعل کا مرتکب ہو۔ آپ ہی بتائیں کہ کیا آپ اس بدکاری پر آمادہ ہو سکتے ہیں ؟

عیسائی :- بے شک میں تو یہ بدکاری نہیں کرتا لیکن داؤد کے متعلق تو بائبل گواہی دیتی ہے میں کیا کر سکتا ہوں۔

احمدی :- اللہ تعالیٰ نے ہم کو عقل بخشی ہے جس کے ذریعہ سے ہم کھوٹے اور کھرے اور جھوٹ اور سچ میں تمیز کر سکتے ہیں۔ خود بائبل میں بھی کافی اشارات موجود ہیں جو حضرت داؤد علیہ السلام کو اس الزام سے بری قرار دیتے ہیں اور یقیناً یہ قصہ بائبل میں تحریف ہے۔ کوئی شریف آدمی ایسا فعل نہیں کر سکتا جو جائیکہ ایک عظیم الشان نبی اس کا مرتکب ہو۔ اور یوں تو انابیل میں بکثرت ایسے بیانات موجود ہیں جو خود یسوع مسیح کو گنہگار ثابت کرتے ہیں۔ مثلاً (۱) یسوع مسیح نے یوحنا علیہ السلام سے بپتسمہ لیا اور یوحنا کا بپتسمہ گناہوں کی معافی کے لئے تھا (مرقس ۱۶)۔ (۲) یسوع مسیح نے لوگوں کو شراب پلائی (یوحنا باب دوم) حالانکہ شراب کے متعلق

لکھا ہے :- ”سرا مسکاری اور مے اور نمی مے دل کو کھود دیتی ہیں۔“ (یسوع ۳۱)۔ (۳) ازروئے انجیل یسوع کی کذب بیانی بھی ثابت ہے۔ کیونکہ عید خیام کے موقع پر اس نے اپنے بھائیوں کو جواباً کہا ”تم عید میں جاؤ۔ میں ابھی اس عید میں نہیں جاتا۔“ لیکن بعد ازاں بھائیوں کے چلے جانے کے بعد ”اس وقت وہ بھی گیا ظاہراً نہیں بلکہ گویا پوشیدہ۔“ (یوحنا ۸: ۱۲)۔ (۴) پھر انجیل سے ظاہر ہے کہ یسوع مسیح نے اپنی والدہ ماجدہ کو نہایت تحقیر آمیز لہجہ میں کہا :- ”اے عورت مجھے تجھ سے کیا کام ہے ؟ ابھی میرا وقت نہیں آیا۔“ (یوحنا ۴) غرض اس قسم کے بہت سے امور ہیں جو یسوع مسیح کی شان کو گرانے والے ہیں۔ اس قسم کے تمام بیانات سے خلصی کا طریق صرف یہ ہے کہ ہم ان کو بیانات محرفہ قرار دیں اور حضرت داؤد و حضرت مسیح علیہما السلام کو معصوم نبی مانیں جیسا کہ ہم مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔

عیسائی :- پولوس رسول متدین تھا اور اپنے آپ کو پارسا خیال کرتا تھا۔ لیکن آخر کار اسے معلوم ہو گیا کہ وہ گنہگار ہے۔ اور اس نے اپنے گناہ کا اعتراف کر لیا۔

احمدی :- پولوس مسیح گنہگار تھا۔ اس کا اعتراف کرنا بجا ہے اور میں

بھی پولوس کے بارہ میں آپ کے اختلاف نہیں کرتا لیکن سوال تو یہ ہے کہ کیا بائبل ان لوگوں کی طرف کوئی گناہ منسوب کرتی ہے جن کے نام میں نے مع اصل عبارتوں کے ذکر کئے ہیں اور آپ نے بھی ان کے متعلق دو ہفتہ سے زیادہ عرصہ تک غور کیا ہے۔

عیسائی :- ہاں ان مذکورین میں سے ایک سمسون ہے۔ اس کے متعلق ثابت ہے کہ وہ زنا کار تھا جیسا کہ قاضیوں کی کتاب میں آتا ہے "بعد اس کے سمسون غزہ کو گیا۔ وہاں اس نے ایک فاحشہ عورت دیکھی۔ وہ اس پاس اندر گیا۔ اور غزہ کے لوگوں کو خبر ہوئی کہ سمسون یہاں آیا ہے۔ انہوں نے اسے گھیر لیا۔" (۱۶-۱۷)

احمدی :- (۱) یہ آیت صرف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ سمسون اپنے دشمنوں سے بچنے کے لئے ایک بدکار عورت کے ہاں پناہ گزین ہوا۔ یہ تو ویسا ہی قصہ ہے جیسا کہ یسوع کی کتاب میں آتا ہے "تب لون کے بیٹے یسوع نے سلیم سے دو مرد بھیجے کہ چھپکے جا سوئی کریں۔ اور انہیں کہا کہ جاؤ اس سرزمین کو اور یہاں کو دیکھو۔ چنانچہ وہ گئے اور ایک فاحشہ کے گھر میں جس کا نام راحب تھا آئے اور وہیں ٹپکے" (۲) یہ دو مرد زنا کار نہ تھے بلکہ دشمنوں سے بچنے کے لئے فاحشہ کے گھر میں ٹپکے ویسے ہی سمسون کا حال ہے۔

(۲) اگر یہ مانا جائے کہ سمسون زنا کار تھا تو اشد تعاس لے کی پیشگوئی کہ "وہ لڑکا پیٹ ہی سے اس کے مرنے کے دن تک خدا کا نذیر ہوگا" باطل مانتی پڑے گی۔ (۳) عبرانیوں کے نام خط میں مذکور ہے "اب اور کیا کہوں؟ اتنی فرصت کہاں کہ مدعون اور باراق اور شمشون اور دافود اور سموئیل اور اوزیبوں کا احوال بیان کروں؟ انہوں نے ایمان ہی کے سبب بادشاہتوں کو مغلوب کیا۔ راستبازی کے کام کئے۔ وعدہ کی ہوئی چیزوں کو حاصل کیا۔ شیروں کے منہ بند کئے۔" (۳۲-۳۳)

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ شمشون ایماندار راستباز اور خدا کے وعدوں کو پانے والا تھا۔ پس پادری صاحب! آپ کا استدلال غلط ہے۔ پھر میں کہتا ہوں کہ اگر آپ ذرا غور فرمائیں تو شمشون کا یہ قصہ یسوع کے اس قصہ کے بالمقابل بالکل معمولی ہے جسے انجیل لوقا میں بایں الفاظ درج کیا گیا ہے "تو دیکھو ایک بدچلن عورت جو اس شہر کی تھی یہ جان کر کہ وہ اس فریسی کے گھر میں کھانا کھانے بیٹھا ہے۔ سنگ مرمر کی عطر دانی میں عطر لائی اور اس کے پاؤں کے پاس روتی ہوئی پیچھے کھڑی ہو کر اس کے پاؤں آنسوؤں سے بھگونے لگی اور اپنے سر کے بالوں سے پونچھے

اور اس کے پاؤں بہت چوے اور ان پر عطر ڈالا“ (۳۷-۳۸)
پس بناء بریں ہرگز جائز نہیں کہ آپ شمشون پر وہ اتہام لگائیں
جس سے وہ بری ہے۔ علاوہ ازیں میں پوچھتا ہوں کہ کیا باقی ذکر کردہ
استبازوں میں سے کسی کا آپ گناہ ثابت کر سکتے ہیں؟

عیسائی :- نہیں! کیونکہ کتاب مقدس نے ان کا کوئی گناہ ذکر نہیں کیا۔
احمدی :- بہر حال آپ کے سامنے کم از کم دس بزرگ ایسے ہیں جن کا
آپ کوئی گناہ ثابت نہیں کر سکتے۔ بلکہ بائبل ان کی راستبازی کا
ذکر کرتی ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ آپ کا دعویٰ باطل ہے کہ بجز
یسوع مسیح کے سب لوگ گناہ گار ہیں۔ اور اس بات سے آپ کے
کفارہ کے عقیدہ کا بطلان ثابت ہے۔

اس جگہ تک پہنچ کر پہلا مناظرہ ختم ہو گیا اور آخر کار ڈاکٹر فیلیپس
کو اپنے دستخطوں سے ہمیں ایک تحریری اقرار دینا پڑا جس میں اس
نے حضرت داؤد کو گناہ گار قرار دینے کے بعد صاف لفظوں میں اعتراف
کیا کہ :-

”ولم یذکر فی الكتاب المقدس خطایا یوحنا
المعدان و زکریا و زوجتہ و دانیال و

یوشیا و حزقیاء و ہابیل فقط“
”بائبل میں یوحنا بپتسمہ دینے والے۔ زکریا۔ ان کی
بیوی۔ دانیال۔ یوشیا۔ حزقیاء اور ہابیل کا کوئی
گناہ مذکور نہیں“

دوسرا مناظرہ

مسئلہ الوہیت مسیح کے متعلق

یہ مناظرہ ڈاکٹر فیلیپس صاحب کے مکان (امریکن مشن کی وسیع عمارت)
میں دو گھنٹے سے زیادہ دیر تک جاری رہا اور میں اپنے دلائل کے فکرم کرنے
سے پیشتر جو اس مناظرہ میں میں نے پیش کئے اور ڈاکٹر صاحب کسی ایک
کو بھی نہ توڑ سکے۔ بطور خلاصہ اس گفتگو کو ذکر کرتا ہوں جو ہمارے
درمیان ہوئی :-

عیسائی :- یسوع مسیح خدا اور ابن اللہ ہے۔ کیونکہ وہ بغیر باپ کے
پیدا ہوا ہے۔

احمدی :- حضرت آدم بغیر باپ اور ماں کے پیدا ہوئے تھے تو وہ تو
خدا سے اور اس کے بیٹے سے بھی بڑے ہوں گے۔ ایسا ہی ملک
صدق شالیم کے متعلق بائبل میں آتا ہے :-

”یہ بے باپ بے ماں بے نسب نامہ ہے نہ اس کی نگر کا
شروع نہ زندگی کا آخر بلکہ خدا کے بیٹے کے مشابہ ٹھہرا۔“
(عبرانیوں ۷)

عیسائی :- اناجیل میں یسوع کے متعلق بکثرت لفظ ابن اللہ آیا ہے۔
(چنانچہ ڈاکٹر صاحب نے اس جگہ بعض حوالجات پڑھے :-)

احمدی :- ان آیات کو حقیقت پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ لازماً ان سے
مجازی معنی مراد لینے پڑیں گے جس کی دو وجہیں ہیں اول یسوع
مسیح نے اپنے بیٹے ہونے کی تفسیر خود بیان کر دی ہے۔ اور اس
تفسیر کی رو سے آپ کا درجہ پہلے انبیاء کی نسبت سے زیادہ نہیں۔
بلکہ کم ہی ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے : ”یہودیوں نے اسے
سنگسار کرنے کے لئے پھر پتھر اٹھائے۔ یسوع نے انہیں جواب
دیا کہ میں نے تم کو باپ کی طرف سے بہترے اچھے کام دکھائے ہیں
ان میں سے کس کام کے سبب مجھے سنگسار کرتے ہو۔ یہودیوں نے
اسے جواب دیا کہ اچھے کام کے سبب نہیں بلکہ کفر کے سبب

مجھے سنگسار کرتے ہیں۔ اور اس لئے کہ تو آدمی ہو کر اپنے آپ کو
خدا بنانا ہے۔ یسوع نے انہیں جواب دیا کہ تمہاری شریعت میں
یہ نہیں لکھا ہے کہ میں نے کہا تم خدا ہو جبکہ اس نے انہیں خدا کہا
جن کے پاس خدا کا کلام آیا۔ اور کتاب مقدس کا باطل ہونا ممکن
نہیں۔ آیا تم اس شخص سے جسے باپ نے مقدس کر کے دنیا میں بھیجا۔
کہتے ہو کہ تو کفر بکتاب ہے۔ اس لئے کہ میں نے کہا میں خدا کا بیٹا
ہوں۔“ (یوحنا ۳: ۱۷-۱۸) ظاہر ہے کہ یہود نے حضرت مسیح کو انسان
ہو کر خدائی کا دعویٰ رکھ کر کفر بکئے والا قرار دیا۔ اب اگر حضرت
مسیح فی الواقعہ خدا تھے تو کہتے کہ بے شک میں خدا ہوں تم لوگ نادان
ہو۔ مگر آپ نے جواب یہ دیا کہ پہلے انبیاء اور برگزیدوں کے
حق میں جب یہ وارد ہے کہ ”تم خدا ہو“ تو اب میرے صرف یہ کہنے
سے کہ میں خدا کا بیٹا ہوں کیا غضب آگیا۔ گویا جن معنوں میں پہلے
غیوں کو خدا کہا گیا ہے انہی معنوں میں یسوع خدا کا بیٹا تھا۔ لہذا
ابن اللہ مجازاً استعمال ہوا ہے نہ کہ حقیقتاً۔ دوم۔ بائبل
میں اور بہت سے لوگوں کے حق میں خدا کے بیٹے کا لفظ وارد ہوا
ہے۔ بعض حوالجات یہ ہیں :- (۱) ”خداوند نے یوں فرمایا ہے
کہ اسرائیل میرا بیٹا بلکہ میرا پلوٹھا ہے“ (خروج ۴۲)

(۲) "تم خداوند اپنے خدا کے فرزند ہو۔" (استثناء ۱۴)
 (۳) "یتیموں کا باپ اور بیواؤں کا ولی اپنے مکان مقدس
 میں خدا ہے۔" (زبور ۶۸)۔ (۴) "وہی سلیمان۔ میرے نام کا
 ایک گھر بنائے گا اور میں اس کی سلطنت کا تخت ابد تک قائم
 رکھوں گا۔ اور میں اس کا باپ ہوں گا اور وہ میرا بیٹا ہو گا۔"
 (ہیمل ۱۳-۱۴)۔ (۵) "میں نے اسے چن لیا کہ میرا بیٹا ہو
 اور میں اس کا باپ ہوں گا۔" (۱۔ تواریخ ۲۲ و ۲۳)۔ (۶) "مبارک
 ہیں وہ جو صلح کرتے ہیں۔ کیونکہ وہ خدا کے بیٹے کہلائیں گے۔"
 (متی ۵)۔ (۷) "تاکہ تم اپنے باپ کے جو اسمان پر ہے بیٹے ٹھہرو۔"
 (متی ۵)۔ (۸) "تمہارا باپ ایک ہی ہے جو اسمانی ہے۔"
 (متی ۲۳)۔ (۹) "جس کا یہ ایمان ہے کہ یسوع ہی مسیح ہے وہ
 خدا سے پیدا ہوا ہے۔" (۱۔ یوحنا ۵)۔ (۱۰) "وہ شیث کا اور
 وہ آدم کا اور وہ خدا کا (بیٹا) تھا۔" (لوقا ۳)۔ (۱۱) "ہم تو
 اس کی نسل بھی ہیں۔" (اعمال ۱۷)۔ (۱۲) "اس لئے کہ جتنے خدا
 کے روح کی ہدایت سے چلتے ہیں وہی خدا کے بیٹے ہیں۔" (رومیوں ۸)
 (۱۳) "ہم خدا کے فرزند ہیں۔" (رومیوں ۸)۔ (۱۴) "اس
 واسطے بھی کہ خدا کے پاکندہ فرزندوں کو جمع کر کے ایک

کر دے۔" (یوحنا ۱۱)۔ (۱۵) "کیونکہ جنہیں اس نے پہلے سے جانا
 انہیں پہلے سے مقدر بھی کیا کہ اس کے بیٹے کے ہم شکل ہوں تاکہ وہ بہت سے
 بھائیوں میں پوٹھا ٹھہرے۔" (رومیوں ۸)۔ (۱۶) "کیا تم نہیں
 جانتے کہ تم خدا کا مقدس ہوا اور خدا کا روح تم میں بسا ہوا ہے؟"
 (۱۔ کرنتھیوں ۳)۔ (۱۷) "تو میں تم کو قبول کر لوں گا اور تمہارا باپ
 ہوں گا اور تم میرے بیٹے بیٹیاں ہو گے۔ یہ خداوند قادر مطلق کا قول
 ہے۔" (۲۔ کرنتھیوں ۶)۔ (۱۸) "تم زندہ خدا کے فرزند ہو۔"
 (۱۔ یوحنا ۱)۔ (۱۹) "میں اسرائیل کا باپ ہوں اور افرائیم میرا
 پوٹھا ہے۔" (یرمیاہ ۳۱)

ان تمام حوالجات سے روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ بائبل
 میں بیٹے کا لفظ پیارے کے معنوں میں مستعمل ہوا ہے۔ اور اس میں
 کیا شک ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام خدا کے پیارے نبی تھے۔
 عیسائی :- ہمد قدیم بھی بوضاحت بتا رہا ہے کہ مسیح خدا اور رب تھا۔
 احمدی :- یہ غلط ہے۔ دیکھئے انجیل متی کی شرح مطبوعہ مطبعة النیل
 (قاہرہ) کے صفحہ ۷۸ پر لکھا ہے :-

"لم يعلن عن نفسه من هو ولم تكن
 نبوات العهد القديم موضحة لاهوته

جلیاً

ترجمہ مسیح نے اپنے متعلق اعلان نہ کیا تھا کہ وہ کون ہے
اور عہد قدیم کی پیشگوئیاں اس کی الوہیت کو صاف ظاہر
نہ کرتی تھیں۔

عیسائی :- یسعیاہ کے صحیفہ میں وارد ہے :- ”بکھو کنواری حاملہ ہوگی اور
بیٹا جنے گی۔ اور اس کا نام عمانوایل رکھے گی۔ وہ دہی و شہد
کھائے گا جس وقت کہ وہ بُرا ترک کرنے کا اور بھلا پسند
کرنے کا امتیاز پائے“ (۱۵: ۱)

احمدی :- اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ یہ پیشگوئی حضرت مسیح پر منطبق ہوگی
تب بھی یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ وہ خدایا خدا کا بیٹا تھا؟ لیکن مسیح
یہ ہے کہ یہ پیشگوئی حضرت مسیح پر چسپان نہیں ہوتی جس کی وجہ
یہ ہے کہ (۱) مسیح کی والدہ ماجدہ نے اس کا نام عمانوایل نہیں رکھا
بلکہ یسوع۔ اور معنوی طور پر یہ لفظ حضرت مسیح پر صادق نہیں آتا
کیونکہ عمانوایل کے معنی ہیں ”اللہ تعالیٰ ہمارے ساتھ ہے“ اور
یسوع نے کہا ہے کہ ”اے میرے خدا۔ اے میرے خدا تو نے مجھے
کیوں چھوڑ دیا“ (مرقس ۱۵: ۳۴) پس لفظ عمانوایل نہ لفظاً نہ معنی
حضرت مسیح پر کسی طور سے منطبق نہیں ہوتا۔ ہاں ہمارے سید و مصلیٰ

حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ لفظ معنوی طور پر صادق
آتا ہے۔ کیونکہ آپ ہی میں جنہوں نے اس ہولناک وقت میں جبکہ
بڑے سے بڑے جبری کا دل گھرا جاتا ہے اپنے ساتھی حضرت ابوبکر
صدیق رضی اللہ عنہ سے پوری قوت شجاعت سے فرمایا تھا لا اخرجن
ان الله معنا“ (قرآن مجید) غم مت کرو یقیناً یقیناً اللہ
ہمارے ساتھ ہے۔ (۲) پھر آپ یہ بھی ثابت نہیں کر سکتے کہ
یسوع مسیح نے دہی اور شہد کھایا تھا۔ لہذا یہ ہرگز مناسب نہیں
کہ آپ وہ دعویٰ کریں جس پر کوئی دلیل قائم نہ ہو۔

عیسائی :- اس آیت میں کنواری کا لفظ ہے اور بجز مریم والدہ
مسیح کے کسی کنواری عورت نے بچہ نہیں جنا۔

احمدی :- بے شک یہ ہمارا اعتقاد ہے کہ حضرت مسیح بغیر باپ کے
محض قدرت الہی کے کرشمہ کے اظہار کے لئے مخلوق ہوئے تھے
اور اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے لیکن یسعیاہ نبی کی کتاب میں
عبرانی زبان کا جو لفظ ہے وہ n d s n (ہا علمہ) ہے
اور یہ لفظ کنواری کے ساتھ مختص نہیں۔ بلکہ کنواری اور غیر کنواری
ہر لوجہ ان عورت پر اس کا اطلاق ہو سکتا ہے۔

عیسائی :- مجھے معلوم ہے کہ احمدی لوگ اس مسئلہ میں جو مبنی کے ملحدین کے

اقوال کو حجت پکڑتے ہیں۔

احمدی :- مجھے تو معلوم نہیں کہ جرمنی کے محقق بھی یہی کہتے ہیں لیکن میں نے جو بات کہی ہے اس کی صداقت تو عبرانی زبان سے ثابت ہے۔ یہ لیجئے عبرانی کی ڈکشنری میرے قول کی سچائی پر گواہی دے رہی ہے نیز یہی لفظ کتاب امثال ۱۶ میں بھی آیا ہے۔ اس کا ترجمہ خود عربی بائبل میں آپ لوگوں نے (فتنۃ) جو ان عورت کیا ہے۔

نوٹ :- میں نے آج یہ ترجمہ کرتے وقت اردو بائبل دیکھی پادریوں نے وہاں "مرد کی روش جو کنواری کے ساتھ ہے" ترجمہ کیا ہے۔ عبرانی کے اصل لفظ کے لحاظ سے اس جگہ کنواری کی بجائے "جو ان عورت" ہی صحیح ترجمہ ہے نیز معنوں کے لحاظ سے بھی۔ (ابو العطاء)

عیسائی :- اچھا! میں ایک اور پیشگوئی ذکر کرتا ہوں جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ مسیح خدا کا بیٹا تھا نہ کہ محض نبی اور رسول اور وہ یہ ہے کہ :- "ہمارے لئے ایک لڑکا تولد ہوا اور ہم کو ایک بیٹا بخشا گیا اور سلطنت اس کے کاندھے پر ہوگی اور وہ اس نام سے کہلاتا ہے عجیب۔" مثیر خدا کے قادر۔ ابدیت کا باپ سلامتی کا شاہزادہ۔ اس کی سلطنت کے اقبال اور سلامتی کی کچھ انتہاء نہ ہوگی۔ (یسعیاہ ۹: ۶)

احمدی :- آپ کے پاس کیا دلیل ہے کہ یہ پیشگوئی یسوع مسیح پر چلی گئی ہے کیونکہ یہ پیشگوئی تو بتا رہی ہے کہ وہ بچہ "خدا کے قادر ابدی باپ" ہوگا اور آپ لوگ "مسیح کو باپ" نہیں بلکہ بیٹا مانتے ہیں۔ نیز یسوع قادر بھی نہ تھا بلکہ محض عاجز بشر۔ حتیٰ کہ آپ کے عقیدہ کے مطابق یہودیوں نے اس کو پوری طرح قتل کر دیا۔ پھر یسوع سلامتی کا شاہزادہ بھی نہ تھا بلکہ خود کہتا ہے کہ :- "یہ نہ سمجھو کہ میں زمین پر صلح کرانے آیا۔ صلح کرانے نہیں بلکہ تلوار چلوانے آیا ہوں۔" (متی ۱۰: ۳۴)

عیسائی :- یہ پیشگوئی تو بہت واضح ہے اور اس سے ثابت ہے کہ یسوع مسیح الہ تھا۔

احمدی :- میں کہہ چکا ہوں کہ ہم اس پیشگوئی کا یسوع مسیح پر صادق آنا نہیں مانتے لیکن اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ وہی اس پیشگوئی کے مصداق ہیں تو بھی میں کہتا ہوں کہ یہ مجاہدی کلام ہے اور اس قسم کی بائبل میں متعدد مثالیں موجود ہیں۔ مثلاً آتا ہے (۱) پھر خداوند نے موسیٰ سے کہا دیکھ میں نے تجھے فرعون کے لئے خدا ماما بنایا۔ (خروج ۴: ۲۰) "اور وہ (ہارون) تیرے عوض لوگوں سے باتیں کرے گا۔ اور وہ ہاں وہی تیری زبان کی جگہ ہوگا اور تو

اس کے لئے خدا کی جگہ ہوگا" (خروج ۳۴)۔ (۳) میں نے
تو کہا کہ تم الہ ہو اور تم سب حق تعالیٰ کے فرزند ہو۔" (زبور ۸۲)

یہ گفتگو کا خلاصہ ہے جو پادری صاحب کے بیان کے متعلق ہوئی۔
مجھے بہت خواہش تھی کہ پادری صاحب یسوع مسیح کے معجزات کا ذکر درمیان
میں لائیں مگر انہوں نے اس طرف کا رخ نہ کیا۔ اس لئے ہم بھی اس حصہ
مضمون کو کسی دوسرے مستقل نمبر کے لئے ملتوی کرتے ہیں۔ اور اب میں
اپنے ان دلائل کا خلاصہ درج ذیل کرتا ہوں جو میں نے ابطال الوہیت
مسیح کے لئے مباحثہ میں پیش کئے۔ اگر کوئی پادری ان کی تردید کر سکتا
ہے تو ہماری طرف سے دعوت عام ہے۔ ڈاکٹر فیلیبس صاحب نے
تو ان کو چھوٹا کم نہیں :-

الف :- اناجیل سے حضرت مسیح ناصری کا درجہ رسالت اور نبوت سے
زیادہ ثابت نہیں ہوتا۔ اور ظاہر ہے کہ جو رسول ہوگا وہ خدا
نہیں ہو سکتا۔ ہمارے اس دعویٰ پر مندرجہ ذیل آیات شاہد ہیں :-
(۱) ہمیشہ کی زندگی یہ ہے کہ وہ تجھ خدا واحد اور برحق کو اور یسوع
مسیح کو جسے تو نے بھیجا ہے جانیں :- (یوحنا ۱۴)۔ (۲) "جو کوئی
میرے نام پر ایسے بچوں میں سے ایک کو قبول کرتا ہے وہ مجھے

قبول کرتا ہے اور جو کوئی مجھے قبول کرتا ہے وہ مجھے نہیں بلکہ اسے
جس نے مجھے بھیجا ہے قبول کرتا ہے۔" (مرقس ۹)۔ (۳) میں
اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بھڑوں کے سوا اور کسی کے
پاس نہیں بھیجا گیا :- (متی ۱۵)۔ (۴) "میں نے اپنے باپ کے
حکموں پر عمل کیا ہے اور اس کی محبت میں قائم ہوں" (یوحنا ۱۴)
(۵) "اب تم مجھ جیسے شخص کے قتل کی کوشش میں ہو جس نے تم
کو وہی حق بات بتائی جو خدا سے سنی" (یوحنا ۸)۔ (۶) "جو تجھے
قبول کرتا ہے وہ مجھے قبول کرتا ہے اور جو تجھے قبول کرتا ہے
وہ میرے بھیجنے والے کو قبول کرتا ہے" (متی ۱۰) پس ثابت
ہوا کہ مسیح محض رسول ہیں خدا نہیں۔

ب :- اللہ تعالیٰ کی شناخت اس کی صفات سے ہی ہو سکتی ہے اور
اگر الہی صفات حضرت مسیح میں موجود ہیں تو آپ کا انہیں خدا کہنا
مزاوار بھی ہے لیکن حقیقت برعکس ہو اور حضرت مسیح میں صفات
الہیہ پائی نہ جاتی ہوں تو یقیناً ان کی خدائی کا دعویٰ سراسر
باطل اور خلاف حق بات ہے۔ آئیے اب ہم اللہ تعالیٰ کی صفات
اور اس کے افعال کا حضرت مسیح کے افعال و اعمال سے مقابلہ
کرتے ہیں :-

(۱) اللہ تعالیٰ کسی سے دعا نہیں مانگتا بلکہ لوگ اس سے دعائیں مانگتے اور التجائیں کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کی شان یہ ہے کہ وہ نیک لوگوں کی دعاؤں کو سنتا ہے۔ لکھا ہے: "خداوند شرمیوں سے دُور ہے پر وہ صادقوں کی دعا سنتا ہے" (امثال ۱۵: ۱)۔ حضرت مسیح کی یہ شان نہیں بلکہ آپ تو خود اللہ تعالیٰ سے دعائیں کیا کرتے تھے۔ اناجیل میں وارد ہے: "وہ جنگلوں میں الگ جا کر دعا مانگا کرتا تھا۔" (لوقا ۵: ۱۶) پھر وہ سخت پریشانی میں مبتلا ہو کر اور بھی دسوزی سے دعا مانگنے لگا اور اس کا پسینہ گویا خون کی بڑی بڑی بوندیں ہو کر زمین پر ٹپکتا تھا۔" (لوقا ۲۲: ۴۴) اور اپنے شاگردوں سے کہا کہ یہیں بیٹھے رہنا جب تک کہ میں وہاں جا کر دعا مانگوں۔" (متی ۲۶: ۴۶) اُس نے اپنی بشریت کے دنوں میں زور زور سے پکار کر اور آنسو بہا بہا کہ اسی سے دعائیں اور التجائیں کہیں جو اس کو موت سے بچا سکتا تھا اور خدا ترسی کے سبب اُس کی سُنی گئی۔" (عبرانیوں ۵) اب بتایا جائے کہ اگر مسیح خود رب تھا تو وہ کس سے دعا کیا کرتا تھا اور کس کو زاری کر کے اپنی مدد کے لئے بلاتا تھا؟ ان آیات سے ثابت ہے کہ مسیح خدا نہ تھا۔

(۲) اللہ تعالیٰ کی صفت یہ ہے کہ وہ ہر چیز پر قادر ہے (۲- کرنتھیوں

لیکن یسوع بالکل قادر نہ تھا۔ پس وہ ہرگز خدا نہیں ہو سکتا۔ اس بات کا ثبوت کہ یسوع قادر نہ تھا مندرجہ ذیل آیات انجیل سے ظاہر ہے: "میں اپنے آپ سے کچھ نہیں کر سکتا جیسا سنتا ہوں عدالت کرتا ہوں۔ اور میری عدالت راست ہے کیونکہ میں اپنی مرضی نہیں بلکہ اپنے بھیجے والے کی مرضی چاہتا ہوں۔" (یوحنا ۵: ۳۰) "اور وہ کوئی معجزہ وہاں نہ دکھاسکا۔ سو اس کے کہ تھوڑے سے بیماروں پر ہاتھ رکھ کر انہیں اچھا کر دیا۔" (مرقس ۶: ۵) "اور (میر و دیس) اس کا کوئی معجزہ دیکھنے کا امیدوار تھا اور وہ اس سے بہتری باتیں پوچھتا رہا مگر اس نے اسے کچھ جواب نہ دیا۔" (لوقا ۱۳: ۱۳) "ہاں وہ کمزوری کے سبب صلیب دیا گیا لیکن خدا کی قدرت کے سبب زندہ ہے۔" (۲- کرنتھیوں ۱۳)

(۳) اللہ تعالیٰ عالم الغیب والشہادۃ ہے۔ اس سے کوئی چیز مخفی نہیں۔ آسمان اور زمین اور ہر مخلوق کو وہ جانتا ہے۔ تو ہاں تو ہی اکیلا سارے بنی آدم کے دلوں کو جانتا ہے۔" (اسلاطین ۴: ۳) اس کے بالمقابل یسوع مسیح ہرگز اس صفت سے متصف نظر نہیں آتا۔ اناجیل کے مندرجہ ذیل بیانات اس پر شاہد ناطق ہیں:۔ (الف) "لیکن اس دن یا اس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا

نہ آسمان کے فرشتے نہ بیٹا مگر باپ" (مرقس ۱۳)۔ (ب) اور جب صبح کو پھر شہر میں جاتا تھا تو اُسے جھوک لگی اور انجیر کا ایک درخت راہ کے کنارے دیکھ کر اس کے پاس گیا اور پتوں کے سوا اس میں کچھ نہ پا کر اس سے کہا کہ آئندہ تجھ میں کبھی پھل نہ لگے اور انجیر کا درخت اسی دم سوکھ گیا۔ (متی ۲۱: ۱۹)۔ (ج) یسوع نے کہا۔ وہ کون ہے جس نے مجھے چھو ا؟ جب سب انکار کرنے لگے تو پطرس اور اس کے ساتھیوں نے کہا کہ اسے صاحب! لوگ تجھے دباتے اور تجھ پر گروے پڑتے ہیں مگر یسوع نے کہا کہ کسی نے مجھے چھو ا تو ہے کیونکہ میں نے معلوم کیا کہ قوت مجھ میں سے نکلی ہے۔ (لوقا ۴: ۴۰)۔ (د) پہلے پطرس کے متعلق کہا "میں آسمان کی بادشاہت کی کنجیاں تجھے دینگا اور جو کچھ تو زمین پر باندھے گا وہ آسمان پر بندھے گا۔ اور جو کچھ تو زمین پر کھولے گا وہ آسمان پر کھلے گا۔" (متی ۱۹) فقوڑی دیر کے بعد اس نے پھر پطرس سے کہا اے شیطان میرے سامنے سے رو ہو تو میرے لئے ٹھوکر کا باعث ہے۔ (متی ۱۶)۔ (ذ) یسوع کے بارہ شاگردوں میں یہوداہ بھی تھا جس نے بعد ازاں اسے پکڑا دیا اور مرتد ہو گیا۔ ان تمام کو یہوداہ سمیت یسوع کہتا

ہے۔ "میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب ابن آدم نئی پیدائش میں اپنے جلال کے تخت پر بیٹھیں گا تو تم بھی جو میرے پیچھے ہوئے ہو بارہ تختوں پر بیٹھ کر اسرائیل کے بارہ قبیلوں کا انصاف کرو گے۔" (متی ۱۹)

ان آیات سے ظاہر ہے کہ یسوع مسیح ہرگز عالم الغیب نہ تھے اور مخفی باتوں کو وہ نہ جانتے تھے۔ بلکہ بعض عام امور (مثلاً انجیر کے پھل کا موسم) بھی آپ کو معلوم نہ تھے۔ لہذا ان کو خدا قرار دینا سراسر غلط ہے۔

(۴) خدا کی شان یہ ہے کہ وہ مرا نہیں کرتا۔ "بقدر صرف اسی کو ہے اور وہ اس نور میں رہتا ہے جس تک کسی کی گزر نہیں ہو سکتی۔ نہ اُسے کسی انسان نے دیکھا اور نہ دیکھ سکتا ہے۔" (۱۔ تیمتھیس ۶) لیکن اس کے برعکس یسوع مسیح مر گیا۔ لکھا ہے: "جب ہم کمزور ہی تھے تو عین وقت پر مسیح بے دینوں کی خاطر موتا۔" (رومیوں ۵) پس مسیح خدا نہیں ہو سکتا۔

(۵) اللہ تعالیٰ ہی ہے جو انسانوں کو نجات دیتا اور انہیں ہلاکتوں سے بچاتا ہے۔ داؤد علیہ السلام کہتے ہیں: "صادق پر بہت سی مصیبتیں ہوتی ہیں پر خداوند اس کو ان

سب سے پھڑپھڑاتا ہے۔" (زبور ۱۳۹) اور یسوع مسیح لوگوں کو مصیبتوں سے نہیں پھڑپھڑاتا تھا بلکہ وہ خود مصیبت کے وقت اللہ تعالیٰ سے نجات کا طالب ہوا کرتا تھا۔ انجیل یوحنا میں آتا ہے۔ "اب میری جان گھبراتی ہے۔ پس میں کیا کہوں؟ اے باپ مجھے اس گھڑی سے بچا۔" (۱۲) بنا بریں مسیح کو خود خدا سمجھنا بالکل غیر معقول بات ہے۔

(۷) اللہ تعالیٰ نہ کسی سے ڈرتا ہے اور نہ اسے کسی کا خوف ہوتا ہے۔ لیکن یسوع مسیح ایسا نہ تھا۔ بلکہ وہ یہود سے خائف ترساں رہا کرتا تھا۔ جس کا ثبوت انجیل کے حسب ذیل اقتباسات سے عیاں ہے۔ "وہ اسی روز سے اس کے قتل کرنے کا مشورہ کرنے لگے۔ پس اس وقت سے یسوع یہودیوں میں علانیہ نہیں پھرا بلکہ وہاں سے جنگل کے نزدیک کے علاقے میں افرائیم نام ایک شہر کو چلا گیا۔" (یوحنا ۵: ۵۳) "اس وقت اس نے شاگردوں کو حکم دیا کہ کسی کو نہ بتانا کہ مسیح ہے۔" (متی ۱۶) "جب اس کے بھائی عید میں چلے گئے اس وقت وہ بھی گیا۔ ظاہر نہیں بلکہ گویا پوشیدہ۔" (یوحنا ۷)۔ پس کس طرح ممکن ہے کہ ایک ڈرپوک اور لرزاں انسان خدائے قادر و توانا قرار دیا جائے؟

(۸) خدا وہ ہے جو زمین و آسمانوں پر مقصوف اور ہر جگہ اس کا حکم نافذ ہے۔ اس کے فیصلہ کو رد نہیں کیا جاسکتا اور اس کے حکم کو رد کا نہیں جاسکتا۔ باقی رہا یسوع مسیح تو ہم میں سے ہر ایک بخوبی جانتا ہے کہ ان کی یہ نشان نہ تھی۔ وہ کہتے ہیں۔ "اپنے دہنے بائیں کسی کو بٹھا دینا میرا کام نہیں۔ مگر جن کے لئے میرے باپ کی طرف سے تیار کیا گیا انہیں کے لئے ہے۔" (متی ۲۳) "پھر تھوڑا آگے بڑھا اور منہ کے بل کر یہ دعا مانگی۔ اے میرے باپ! اگر ہو سکے تو یہ پیالہ مجھ سے ہٹ جائے۔" (متی ۲۶) پس ثابت ہوا کہ یسوع مسیح ہرگز خدا نہ تھے۔

(۸) اللہ تعالیٰ مخلوقات سے بالا ہے اور کوئی اس کی آزمائش نہیں کر سکتا نہ نیکی سے نہ بدی سے۔ چنانچہ یعقوب رسول کہتا ہے "نہ تو خدا بدی سے آزمایا جاسکتا ہے اور نہ وہ کسی کو آزماتا ہے۔" (۱۳) اب یسوع مسیح کے متعلق انجیل سے ظاہر ہے کہ ایک دو دن نہیں بلکہ متواتر چالیس دن تک شیطان آپ کو آزماتا رہا۔ اور جہاں لیجاتا رہا آپ جاتے رہے۔ لکھا ہے۔ "اور چالیس دن تک روح کی ہدایت سے بیابان میں پھرتا رہا اور ابلیس اسے آزماتا رہا۔۔۔۔۔ جب ابلیس تمام آزمائشیں کر چکا تو کچھ عرصے کے لئے اس سے جدا

ہوا۔ (لوقا ۱۳-۱۴)

(۹) بائبل کہتی ہے "خداوند کا شکر کرو کہ وہ نیک ہے کہ اس کی رحمت ابدی ہے۔" (۱-توازیخ ۱۶) لیکن انجیل سے ظاہر ہے کہ یسوع مسیح نے اپنے متعلق صفت "نیک" کو قبول نہیں کیا۔ لکھا ہے :-
"یسوع نے اس سے کہا تو مجھے کیوں نیک کہتا ہے؟ کوئی نیک نہیں مگر ایک یعنی خدا۔" (مرقس ۱۱) لہذا ثابت ہوا کہ مسیح خدا نہ تھے۔

(۱۰) اللہ تعالیٰ سوتا نہیں۔ زبور میں آتا ہے: "وہ جو تیرا محافظ ہے نہ اونگھے گا۔ دیکھ وہ جو امرا ئیل کا محافظ ہے ہرگز نہ اونگھیکا۔ اور نہ سوئے گا۔" (۱۳۱-۱۳۲) حضرت یسوع مسیح ایسے نہ تھے۔ بلکہ آپ گہری نیند سو یا کرتے تھے اور خراٹے لیتے تھے حتیٰ کہ دوسرے لوگ آپ کو جگا یا کرتے تھے۔ انجیل مرقس میں آتا ہے: "تب بڑی آندھی چلی اور لہریں کشتی پر یہاں تک لگیں کہ کشتی پانی سے بھری جاتی تھی۔ اور وہ خود پیچھے کی طرف گدڑی پر سوتا تھا۔ پس انہوں نے اسے جگا کر کہا اے استاد کیا تجھے فکر نہیں کہ ہم ہلاک ہوئے جاتے ہیں؟" (۳۷-۳۸)

(۱۱) اللہ تعالیٰ قتل نہیں ہو سکتا۔ جو قتل ہو جائے وہ خدا نہیں

ہو سکتا۔ لکھا ہے: "کیا تو اس کے آگے جو تجھے قتل کرے گا پھر کہے گا کہ میں اللہ ہوں؟ لہذا تو اپنے قتل کرنے والے کے ہاتھ میں اللہ نہیں بلکہ انسان ٹھہرا۔" (مز قیل ۲۶) یسوع مسیح کے متعلق بائبل میں درج ہے: "ہمارے باپ داداؤں کے خدا نے یسوع کو جلا یا جسے تم نے صلیب پر لٹکا کر مار ڈالا تھا۔" (اعمال ۵) اب کس دلیل کی بناء پر عیسائی صاحبان دعویٰ کرتے ہیں کہ مسیح خدا تھا حالانکہ وہ اسے مقتول مانتے ہیں۔

(۱۲) اللہ تعالیٰ سے بڑا کوئی نہیں۔ وہ سب سے اوپر ہے۔ لیکن بائبل یسوع کے متعلق کہتی ہے کہ اس نے کہا: "باپ مجھ سے بڑا ہے۔" (یوحنا ۱۴) "اور جس نے مجھے بھیجا وہ میرے ساتھ ہے۔ اس نے مجھے اکیلا نہیں چھوڑا۔ کیونکہ میں ہمیشہ وہی کام کرتا ہوں جو اُسے پسند آتے ہیں۔" (یوحنا ۱۴) پولوس کہتا ہے: "میں تمہیں آگاہ کرنا چاہتا ہوں کہ ہر مرد کا مسیح اور عورت کا سر مرد اور مسیح کا سر خدا ہے۔" (۱-کرتھیوں ۱۳)

(۱۳) اللہ تعالیٰ کی صفات میں سے ہے کہ وہ مردوں کو زندہ کرتا ہے۔ لکھا ہے: "اپنا بھروسہ نہ رکھیں بلکہ خدا کا جو مردوں کو جلاتا ہے۔" (۲-کرتھیوں ۱) اب یسوع مسیح بجائے مردوں کو زندہ کرنے کے

خود مر گیا اور اللہ تعالیٰ نے اُسے زندہ کیا۔ ”خدا نے یسوع کو جلا کر ہماری اولاد کے لئے اسی وعدے کو پورا کیا۔“ (اعمال ۱۳) پس مسیح خدا نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا ایک نیک بندہ ہے جسے اللہ تعالیٰ نے اپنی نعمتوں سے سرفراز فرمایا اور اُسے بنی اسرائیل کے لئے نمونہ بنا کر بھیجا۔

(۱۴) اللہ تعالیٰ بے مثل و مانند ہے۔ اس کی ذات و صفات اور افعال میں اس کا کوئی شریک نہیں لیکن یسوع مسیح تو انسانوں میں سے ایک انسان تھا۔ رحم مادر میں ایک عرصہ رہنے کے بعد پیدا ہوا۔ اور پھر وہ لڑکا بڑھتا اور قوت پاتا گیا اور حکمت سے معمور ہوتا گیا اور خدا کا فضل اس پر تھا۔“ (لوقا ۲) اس نے خود اپنے متعلق کہا۔ ”ابن آدم کھانا پتیا آیا اور وہ کہتے ہیں دیکھو کھاؤ اور شرابی آدمی محصول لینے والوں اور گنہگاروں کا باپ۔“ (متی ۱۱) ”لومڑیوں کے بھٹ ہوتے ہیں اور ہوا کے پرندوں کے گھونسلے مگر ابن آدم کے لئے سر دھرنے کی بھی جگہ نہیں۔“ (لوقا ۹) اور وہ محتاج تھا حتیٰ کہ ایک مرتبہ اسے گدھی اور اس کے بچے کی بھی احتیاج پیدا ہوئی (متی ۲۱) ”میری جان نہایت غمگین ہے یہاں تک کہ مرنے کی نوبت پہنچ گئی ہو۔“ (مرقس ۱۴)

”دل میں نہایت رنجیدہ ہوا اور گھبرا کر کہا تم نے اسے کہاں رکھا ہے۔ انہوں نے کہا اے خداوند چل کر دیکھ لے۔ یسوع کے آنسو بہنے لگے۔“ (یوحنا ۳۵-۳۶) پھر اسے بھوک بھی لگا کرتی تھی یعنی وہ تمام حوائج بشریہ کا محتاج تھا اور بالآخر بقول نصاریٰ اس کے دشمنوں نے اسے قتل کر دیا۔ اب کیا ایسا شخص خدا ہو سکتا ہے اور کیا یہ معقول بات ہے کہ اسے رب قرار دے کر اس سے مدد طلب کی جائے؟ ہرگز نہیں! یہ معبود اور اس کے عابد کمزور ہیں۔ حقیقت ان لوگوں نے اللہ تعالیٰ کو پوسے طور پر شناخت ہی نہیں کیا۔ خدا تو وہ ہے جو زبردست قوتوں کا مالک اور غالب ہو۔

تیسرا مناظرہ

کیا یسوع مسیح صلیب پر مر گیا؟

یہ مضمون ہمارے اور عیسائیوں کے درمیان نہایت اہم اختلافی

مسائل میں سے ہے اور جب بھی کسی پادری سے مذاہبی گفتگو ہو تو وہ رب کے پہلے اس طرح سے ہی گفتگو شروع کیا کرتا ہے کہ دیکھئے صاحب عیسائی اور یہودی باہمی سخت عداوت کے باوجود اس بات پر متفق ہیں کہ یسوع صلیب پر مر گیا اور رومی حکومت کے ریکارڈ سے بھی ظاہر ہوتا ہے لیکن مسیح سے چھ سو سال بعد عرب کے صحرا میں ایک شخص ظاہر ہوتا ہے اور تمام دنیا کے خلاف یہ اعلان کر دیتا ہے وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ كَرِهُوا مَصْلُوبًا وَمَقْتُولًا ہوں کیا ایسے شخص کا قول معتبر ہو سکتا ہے؟

اے مومنو! کہہ دو کہ بخدا اس شخص کی بات حق ہے مگر افسوس کہ میں اے معترضین سمجھ نہیں۔ یقیناً رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جزیرہ عرب میں آتی ہونے کے باوجود تمام قوموں کے مسئلہ کے خلاف زبردست اور مدلل دعویٰ ثابت کر دینا آپ کا بہت بڑا معجزہ ہے اور آپ کے صدق دعویٰ کی دلیل ہے۔

مسیح کی صلیبی موت کا اہم ترین مضمون ہمارے ۱۷ مارچ ۱۹۳۲ء کے مباحثہ قاہرہ کا موضوع تھا اور ڈاکٹر فیلیبس نے اس کے لئے خاص تیاری کی تھی۔ اور دو اور پادریوں کا مل منصور اور ڈاکٹر ایڈر کو بھی ساتھ لایا تھا اور یہ تینوں باری باری مناظرہ میں پیش ہوئے مگر ہر ایک نامراد

رہا۔ اس مناظرہ کے وقت علمی طبقات کے شہر افراد سے زائد معززین موجود تھے۔ کیا ہی عجیب نظارہ تھا جبکہ پادری کا مل منصور شکستہ دل ہو کر کھڑا ہوتا تھا اور اس کی زبان رکتی تھی اور بغیر سوچے سمجھے کچھ بول دیتا تھا اور وقت ختم ہونے سے پہلے ہی بیٹھ جاتا تھا۔ دوسری مرتبہ ڈاکٹر ایڈر کو بحث کا جوش آیا مگر بہت جلد جہوت ہو کر خاموش ہو گیا۔ پھر ڈاکٹر فیلیبس کھڑا ہوا مگر وہ بھی اپنے ساتھیوں کی طرح بالکل ناکام رہا اور بجز بولوں کے بعض اقوال کے کچھ پیش نہ کر سکا اور اس سلسلے عرصہ میں اسلامی مناظر اکیلا تھا لیکن اللہ تعالیٰ نے اپنے بندے کی نصرت فرمائی اور توحید نے تثلیث کو کھلی شکست دی۔ پیرامی حق کے سامنے کس صلیب ابطال تثلیث کا نظارہ بہت عجیب تھا جوش قسمت میں وہ جو حاضر تھے اور انہوں نے سنا اور یاد رکھا۔ واپسی کے وقت پادری کا مل منصور نے دروازہ پر مجھے کہا کہ کاش آپ بھی ہوتے کیونکہ آپ نے عیسائیت کا ہم سے بھی زیادہ مطالعہ کیا ہے۔ میں نے کہا نہیں پادری صاحب بول نہیں بلکہ میں نے اسلئے مطالعہ کیا ہے تا آپ جیسے لوگوں کو دوبارہ اسلام کی مقدس چار دیواری میں داخل کر سکوں۔ آپ کا فرض ہے کہ میری گواہی کو قبول کریں اور خدا کے سچے دین اسلام کی طرف اس آجائیں۔ غرض یہ مناظرہ اسلام کا کھلا کھلا غلبہ اور عیسائیت کی کھلی کھلی شکست تھی۔ اس کا پورا پورا نقشہ کھینچنا مشکل

ہے ع شہیدہ کے بودمانند دیدہ۔ اب میں اس مناظرہ کے مضمون کا خلاصہ درج ذیل کرتا ہوں۔ میں نے کہا کہ :-

ڈاکٹر فیلیبس صاحب کی شرط کے مطابق میرے لئے ضروری ہے کہ آج کے موضوع پر بھی صرف بائبل کی روشنی میں بحث کروں اگرچہ میں عقیدۂ بائبل کو محض سمجھتا ہوں جیسا کہ ڈاکٹر صاحب کو بھی معلوم ہے۔ عیسائیوں کا عقیدہ ہے کہ یسوع صلیب پر مر کر ان کے گناہوں کا کفارہ ہو گئے اور میرا اعتقاد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نبیوں کے ساتھ اپنی قدیم سنت کے مطابق مسیح کو صلیبی موت سے بچایا۔ لوگوں نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو آگ سے جلاتا چاہا اور آگ میں ڈال دیا مگر خداوند تعالیٰ نے آگ کو ان پر ٹھنڈا کر دیا۔ ڈاکٹر دومیر اپنی کتاب "المسٹر الجیب" میں لکھتے ہیں کہ "یرمیاہ کو رسیوں سے باندھ کر گہرے کنوئیں میں گرا دیا گیا لیکن اللہ تعالیٰ نے اس کو بچا لیا۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ نے دانیال کے تنوں ساتھیوں کو بچایا جبکہ وہ جگر دہکتے ہوئے تنور میں ڈال دیئے گئے تھے" (ص ۶۱) بعینہ اسی طرح یہود نے مسیح کو صلیب پر قتل کرنا چاہا تا کہ انہیں ملعون ثابت کر سکیں لیکن خدا تعالیٰ نے ان کو لعنتی موت سے نجات بخشی بلکہ اپنا مقرب بنایا۔ غرض یسوع کا صلیب پر مر جانا کسی یقینی دلیل سے ثابت نہیں ہے۔ اور میں واقعہ صلیب کی حقیقت از روئے انجیل بیان کرنے سے پہلے ان

دلائل کا ذکر کرتا ہوں جن سے ثابت ہے کہ مسیح صلیب پر نہیں مرے۔ اور وہ دلائل یہ ہیں :-

پہلی دلیل | جھوٹے دعویٰ رنبوت کے متعلق تو رات کہتی ہے :- اور وہ نبی یا وہ خواہ دیکھنے والا قتل کیا جائیگا۔ (استنار ۱۳) پھر تو رات ہی لکھا ہے :- اور اگر کسی نے کچھ ایسا گناہ کیا ہو جس سے اس کا قتل واجب ہو اور وہ مارا جائے۔ اور تو اُسے درخت میں لٹکائے تو اس کی لاش رات بھر درخت پر لٹکی رہے بلکہ تو اسی دن اسے گاڑ دے کیونکہ وہ جو پھانسی دیا جائے خدا کا ملعون ہے" (استنار ۲۲-۲۳) اب ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبوت کے دعویٰ دار تھے اور یہود کے نزدیک وہ کاذب تھے (نحوذ باشد) اب اگر تسلیم کر لیا جائے کہ یہود نے ان کو مصلوب کر دیا اور وہ صلیب پر مر گئے تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ مسیح کو معاذ اللہ ملعون ماننا پڑے گا۔ چنانچہ عیسائیوں نے جب مسیح کی صلیبی موت کا عقیدہ اختیار کیا تو ساتھ ہی ان کو ملعون بھی ماننا چنانچہ لکھا ہے "مسیح جو ہمارے لئے لعنتی بنا اس نے ہمیں مول لیکن شریعت کی لعنت سے بچھڑایا کیونکہ لکھا ہے جو کوئی لکڑی پر لٹکایا گیا وہ لعنتی ہے" (گلتیوں ۳) عیسائیوں کا یہ اعتقاد غلط ترین عقیدہ ہے کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ حضرت مسیح (معاذ اللہ) اپنے دعویٰ نبوت میں صادق نہیں

بلکہ کاذب و مغتری تھے۔ خلاصہ کلام یہ کہ ان کی صلیبی موت مسیح کے صادق ہونے کو باطل کرتی ہے اور یہی یہود کا منشاء تھا لیکن مسیح چونکہ صادق تھا اسلئے ان کی صلیبی موت کا عقیدہ ہمارا باطل ہے۔

دوسری دلیل عیسائیوں کے نزدیک مسیح کی صلیبی موت اس لئے ضروری ہے تا اس عجیب و غریب طریقہ سے انکے

گناہوں کی معافی ہو لیکن میں کہتا ہوں کہ اذدوسے انجیل اس مقصد کے حصول کے لئے صلیبی موت کی ضرورت نہیں مسیح کہتے ہیں: "ابن آدم کو زمین پر گناہوں کے معاف کرنے کا اختیار ہے" (متی ۲۰) مسیح کا یہ قول اس وقت کا ہے جبکہ وہ زندہ تھے۔ تو اب ظاہر ہے کہ گناہوں کی معافی کے لئے صلیبی موت لازمی نہیں۔

تیسری دلیل عیسائی کہتے ہیں کہ یسوع ان کی طرف سے ذبح کیا گیا۔ اور ان کا کفارہ ہوا اور اگر وہ صلیب پر نہ مرا ہو تو یوں کی خوشخبری اور عیسائیوں کا ایمان باطل ہو جاتا ہے۔

میں کہتا ہوں ہاں یقیناً مسیح صلیب پر نہیں مرا اور تمہاری تبلیغ غلط ہے۔ کیونکہ مسیح کا مصلوب ہونا الہی مشیت اور حضرت مسیح کی دیوثی کے خلاف ہے اور وہ یوں کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: "میں نے رحم چاہا نہ کہ قربانی" (ہوسیع ۶) پھر حضرت مسیح کہتے ہیں: "تم جا کر اس کے معنی دریافت کرو

کہ میں قربانی نہیں بلکہ رحم پسند کرتا ہوں۔ کیونکہ میں راستبازوں کو نہیں بلکہ گنہگاروں کو بلائے آیا ہوں" (متی ۹) پس اللہ تعالیٰ رحم چاہتا ہے نہ کہ قربانی۔ اور اس رحمت کے حصول کا وحید ذریعہ توبہ ہے جس کی طرف مسیح بلائے آیا تھا۔ اور زندگی بھر بلاتا رہا۔ پس مسیح کی صلیبی موت، کفارہ کی موت اللہ تعالیٰ کے ارادہ اور حضرت مسیح کے منصب کے خلاف ہے۔

چوتھی دلیل انجیل متی میں آتا ہے: "اس نے جواب دیا کہ ان کے کہنا کہ اس زمانے کے بُرے اور زنا کار لوگ نشان طلب کرتے ہیں مگر یونس نبی کے نشان کے سوا کوئی اور نشان ان کو نہ دیا جائے گا۔ کیونکہ جیسے یونس تین رات دن مچھلی کے پیٹ میں رہا ویسے ہی ابن آدم تین رات دن زمین کے اندر رہے گا" (متی ۱۲) اور اگر آپ یہ معلوم کرنا چاہیں کہ یونس نبی مچھلی کے پیٹ میں زندہ رہا تھا یا مُردہ؟ تو یونس کی کتاب کے مندرجہ ذیل الفاظ مطالعہ فرمائیں لکھا ہے: "اور یوناہ تین دن رات مچھلی کے پیٹ میں رہا۔ تب یوناہ نے مچھلی کے پیٹ میں خداوند اپنے خدا سے دعا مانگی" (یوناہ ۲) حضرت مسیح نے اس نسل کے لئے یونس نبی کے معجزہ پر حصر کیا تھا اور یہ ظاہر ہے کہ یونس مچھلی کے پیٹ میں بے ہوشی کی حالت میں داخل ہوئے

آپ زندہ تھے، زندہ ہی وہاں ہے اور زندہ ہی نکالے گئے۔ اب ضروری ہے کہ حضرت مسیح بھی قبر میں زندہ ہونے کی حالت میں داخل ہوں اور زندہ ہی وہاں رہیں اور زندہ ہی نکلیں۔ ورنہ حضرت مسیح کا متحدیانہ وعدہ اور اکیلا معجزہ باطل ہوتا ہے۔

عیسائیوں کے سامنے دو طریق ہیں یا تو وہ یسوع مسیح کی صلیبی موت کا انکار کر کے ان کے صلیب سے زندہ پچ جانے کا اعتقاد رکھیں۔ جیسا کہ ہمارا عقیدہ ہے۔ اندری صورت حضرت مسیح کی پیشگوئی پوری ہو جائے گی اور ان کا معجزہ صادق آجائے گا۔ اور یا پھر ان کی صلیبی موت کا عقیدہ رکھ کر ان کے معجزہ کو باطل قرار دیں لیکن یاد رہے کہ اس صورت میں حضرت مسیح کی نبوت کی بھی خیر نہیں کیونکہ انہوں نے یونس کی مانند معجزہ پر حصر کر دیا ہے۔ بناء برہی یہ کہنا بالکل درست ہے کہ حضرت مسیح صلیب پر ہرگز نہیں مرے۔

پانچویں دلیل | حضرت مسیح کو جب حادثہ صلیب اور یہود کے منصوبوں کا علم ہوا تو وہ حسب قول لوقا فی الفور "ان سے مشکل الگ ہو کر کوئی پتھر کے ٹپے آگے بڑھا اور گھٹنے ٹیک کر یوں دعا مانگنے لگا کہ اے باپ اگر تو چاہے تو یہ پیالہ مجھ سے ہٹالے تاہم میری مرضی نہیں بلکہ تیری ہی مرضی پوری ہو اور آسمان سے ایک

فرشتہ اس کو دکھائی دیا وہ اُسے تقویت دیتا تھا" (۲۲/۳۳-۳۴) بلاشبہ حضرت مسیح نے اللہ تعالیٰ سے اس ہولناک اور ذلت کی موت سے بچنے کے لئے ہی اس آہ و زاری سے دعا کی تھی۔ اور وہ پیالہ موت کا ہی پیالہ تھا۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا مسیح کی یہ دعا سنی گئی یا نہیں؟ اگر سنی گئی تو ان کے صلیب پر مرنے کا خیال باطل ہے۔ اور اگر نہیں سنی گئی تو اس سے حضرت مسیح کی صداقت میں شبہ پیدا ہوتا ہے کیونکہ امثال کی کتاب میں لکھا ہے: "خداوند شریروں سے دور ہے پر وہ صادقوں کی دعا سنتا ہے" (۱۵/۱۹) اسلئے سچائی یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی آہ و فغاں کو سنا۔ جیسا کہ اس کی ہمیشہ سے سنت ہے اور مسیح کو صلیب کی لعنتی موت سے نجات بخشی۔

چھٹی دلیل | عبرانیوں کے نام کے خط میں آتا ہے: "اس نے اپنی بشریت کے دنوں میں زور زور سے پکار کر اور آنسو بہا بہا کر اسی سے دعائیں اور التجائیں کیں جو اس کو موت سے بچا سکتا تھا اور خدا ترسی کے سبب اس کی سنی گئی (۵/۱) پیشگوئی ہے اور ایک واقعہ کا بیان ہے۔ اور یہ پیشگوئی امثال کی کتاب کی آیت ذیل کی مصدقہ ہے: "خداوند کا خوف عمر کو دراز کرتا ہے پر شریروں کی زندگی گھٹائی جاتی ہے" (۱۱/۱۷) یہ پیشگوئی کبھی پوری نہیں ہو سکتی جنت تک

یہ نہ تسلیم کر لیا جائے کہ حضرت مسیح صلیب پر سے زندہ اُتائے گئے تھے۔ درحقیقت اللہ تعالیٰ کی بشارت کے ماتحت ہی حضرت مسیح آخری وقت تک مطمئن تھے کہ وہ صلیب پر نہیں مر سکتے۔ چنانچہ جب ان کو صلیب پر تکلیف زیادہ محسوس ہوئی تو آپ نے کہا "اے میرے خدا اے میرے خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا ہے؟" گویا اللہ تعالیٰ کا وعدہ یاد دلاتے ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ چونکہ اپنے وعدوں کا پورا ہے اس لئے اس نے مسیح کو صلیبی موت سے بچا لیا۔ چنانچہ لوگوں نے ان کی بے ہوشی اور حالت غشی کو دیکھ کر مردہ خیال کیا اور اُتار لیا۔

ساتویں دلیل | اناجیل سے ظاہر ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مسیح کو موت کے پنجوں سے بچانے کے لئے بعض غیر معمولی سامان بھی پیدا فرمائیے تھے۔ منجملہ ان کے بعض عجیب حادثات کا ظاہر ہونا ہے جیسا کہ اناجیل میں بیان ہوا ہے۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ پیلاطوس کی بیوی کو اللہ تعالیٰ نے رؤیا دکھائی اور اس نے اپنے غاوند کو کہلا بھیجا کہ "تو اس راستباز سے کچھ کام نہ رکھ۔ کیونکہ میں نے آج خواب میں اس کے سب سے بہت دکھ اٹھایا ہے۔" (متی ۲۷) پس معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ یہی چاہتا تھا کہ مسیح کو موت سے نجات بخشے اور کون ہے جو خدا کے ارادوں کو روک سکے۔

آٹھویں دلیل | مسیح جیسا کہ انجیل متی میں ہے، بنی اسرائیل کا گلہ بان تھا۔ جو میری اُمت اسرائیل کی گلہ بانی کرے گا۔" (۲۴) خود مسیح کہتا ہے "میں اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بھیڑوں کے سوا اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا۔" (متی ۱۵) اور جب حضرت مسیح آئے ہیں تو یہودی قبائل منتشر تھے اور فی الواقع اسرائیل کے گھرانے کی بھیڑیں کھوئی ہوئی تھیں۔ یسوع کہتا ہے۔ "اور میری اور بھی بھیڑیں ہیں جو اس بھیڑ خانے کی نہیں مجھے ان کا بھی لانا ضرور ہے۔" واقعہ یہ ہے کہ یہودی لوگ ہندوستان سے لے کے کوش تک "منتشر تھے (آستر ۱۰ و ۱۱) اب اگر یہ مانا جائے کہ حضرت مسیح ۳۳ سال کی عمر میں صلیب پر مر گئے اور قصہ ختم ہو گیا تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ ان کی رسالت (معاذ اللہ) باطل ثابت ہوئی۔ پس صحیح یہی ہے کہ وہ صلیب پر سے زندہ بچ کر ان متفرق قبائل کو پیغام حق دیکر دنیا سے رخصت ہوئے۔

نویں دلیل | حضرت مسیح یہود کو ملامت کرتے ہوئے کہتے ہیں "تاکہ سب راستبازوں کا خون جو زمین پر بہا یا گیا تم پر آئے۔ راستباز ہابیل کے خون سے لیکر برکیاہ کے بیٹے زکریاہ کے خون تک جسے تم نے مقدس اور قربانگاہ کے درمیان قتل کیا۔" (متی ۲۳) اگر حضرت

مسیح بھی ان کے ہاتھوں قتل ہونے ہوتے اور ان کا خون بھی گریا جانا ہوتا تو وہ اپنا بھی ذکر کرتے بلکہ اسے فصل الختام بناتے۔ چونکہ یہ موقع ذکر کرنے کا تھا اس موقع پر حضرت مسیح کا ذکر نہ کرنا بتاتا ہے۔ کہ دراصل مسیح یہود کے ہاتھوں صلیب پر مرنے والے نہ تھے ورنہ ان کے خون کا ذکر بدرجہ اولیٰ ہوتا چاہیے تھا۔

دسویں دلیل | اناجیل میں حضرت مسیح کے صریح اقوال میں زیادہ تر ”دکھ اٹھانے“ کا ہی ذکر آتا ہے۔ حادثہ سے پہلے فرماتے ہیں (۱) ”اُسی طرح ابن آدم بھی ان کے ہاتھ سے دکھ اٹھائیگا“ (متی ۱۶/۲۱)۔ (۲) ”جیسے بھلی آسمان کی ایک طرف سے کوئٹہ دوسری طرف چمکتی ہے ویسے ہی ابن آدم اپنے دن میں ظاہر ہوگا۔ لیکن پہلے ضرور ہے کہ وہ بہت دکھ اٹھائے اور اس زمانہ کے لوگ اسے ذکر کریں“ (لوقا ۲۴/۲۵)۔ (۳) ”اس نے ان سے کہا مجھے بڑی آرزو تھی کہ دکھ سہنے سے پہلے یہ فسق تمھارے ساتھ کھاؤں“ (لوقا ۲۲/۲۷) اور پھر حادثہ صلیب کے بعد فرماتے ہیں: ”اے نادانوں! اور نپیوں کی ساری باتوں کے ماننے میں سست اعتقادو! کیا مسیح کے لئے دکھ اٹھا کر اپنے جلال میں داخل ہونا ضرور نہ تھا؟“ (لوقا ۲۴/۲۶-۲۷)

ان تمام تصریحات سے روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ مسیح کو فقط

دکھ اٹھانا لازمی تھا اور اس کے بعد ان کو نجات حاصل ہو جائیگی۔ اور موت کی نوبت نہ آئے گی۔ کیونکہ موت و قتل کا ذکر مسیح کے اقوال میں اس صراحت سے نہیں آتا۔ باقی جن بعض روایات میں لفظ موت یا قتل آیا ہے ان میں کچھ مباغض ہے اور ان دونوں قسم کے بیانات میں تطبیق یوں ہے کہ بائبل میں سخت دکھ اٹھانے پر بھی موت کا لفظ بول دیا جاتا ہے۔ پولوس کہتا ہے ”اے بھائیو! مجھے اس فخر کی قسم جو ہمارے خداوند یسوع مسیح میں تم پر ہے میں ہر روز مرتا ہوں۔“ (کرنتھیوں ۱۵/۳۱)

قصہ صلیب کی حقیقت!

مذکورہ بالا دس دلائل واضح طور پر دلالت کرتے ہیں کہ حضرت مسیح صلیب پر فوت نہیں ہوئے۔ قصہ صلیب کی حقیقت صرف اس قدر ہے کہ یہود نے مسیح کے قتل کرنے کا ارادہ کیا اور انہیں رومی حکومت کی کچہری میں لایا گیا۔ اور چونکہ حاکم علاقہ ’پلاطوس‘ کی نظر میں آپ کا کوئی گناہ نہ تھا اس نے آپ کو چھوڑنے کا ارادہ کیا لیکن یہود نے

اپنے نفوذ اور سرکاری محکموں پر تسلط کی وجہ سے چلا کر کہا: "اگر تو اس کو چھوڑے دیتا ہے تو قیصر کا خیر خواہ نہیں۔" (یوحنا ۱۹) پیلاطوس ڈر گیا اور اس نے نزدیکی دکھائی اور آخر کار یہ کہتے ہوئے کہ "میں اس راستباز کے خون سے بری ہوں تم جانو۔" (متی ۲۷) مسیح کو یہود کے منشاء کے مطابق صلیب دینے کے لئے ان کے سپرد کر دیا لیکن قلبی طور پر چونکہ وہ مسیح کو بچانا چاہتا تھا اسلئے درپردہ ایک طریقہ اختیار کیا۔ اور وہ یہ کہ اول تو مسیح کی صلیب کے لئے جمعہ کا دن مقرر کیا جو یہود کے ایک خاص سبت سے ملحق تھا اور اس سبت کے لئے یہود کو بہت تیاری کرنی ہوتی ہے۔ اور پھر اس دن بھی اس قدر تاخیر کی کہ مسیح پرانے حساب کی رو سے ۶ بجے یعنی دوپہر سے کچھ بعد صلیب پر لٹکائے گئے اور صرف تین گھنٹے اس پر رہے۔ (انجیل یوحنا) اور پرفانی لکڑی کی صلیب پر مرنے کے لئے یہ مدت ہرگز ہرگز کافی نہیں ہو سکتی۔ یورپ کے ایک مشہور ترین ڈاکٹر ڈرمونڈ رابنسن نے لکھا ہے کہ "مصلوب ان دنوں عادتاً ۲۴ اور ۲۸ گھنٹوں کے درمیان جان دیا کرتا تھا۔" (رسالہ ڈان "Dawn" ۱۶ مئی ۱۹۲۷ء) اور مخرج انجیل یوحنا مطبوعہ قاہرہ ۱۹۵۵ء) چونکہ یہودی شریعت کی رو سے کوئی مجرم غروب آفتاب کے وقت صلیب پر لٹکا نہیں سکتا

اس لئے مسیح کو تین گھنٹے کے بعد اتار لینے کے لئے خود یہود نے درخواست کی۔ پچانچہ انہیں اتار لیا گیا۔ اور اس طرح دو چوروں کی پنڈلیاں توڑ کر ان کو موت تک پہنچایا گیا۔ پیلاطوس کے آدمیوں نے مسیح کی پنڈلیاں نہ توڑیں بلکہ کہہ دیا کہ وہ تو مر ہی گیا ہے۔ بعد ازاں پیلاطوس نے حسب سمجھوتہ یوسف آرمیتیہ کو بلا کر مسیح کا خفیہ شاگرد تھا مسیح کو اس کے سپرد کر دیا اور اس نے نفوذ میوس کی مدد سے تیار شدہ ادویات اور خوشبوؤں سے مسیح کے جسم کو خوب ملا۔ یہاں تک کہ ان کو ہوش آ گیا۔ پھر ان کے زخموں کے لئے مرہم عیسیٰ تیار کی گئی جس کا ذکر کتب طب میں آج تک موجود ہے۔ غرض اس طرح سے پیلاطوس کی تدبیر کامیاب ہو گئی۔ "لاٹھی بھی نہ ٹوٹی اور سانپ بھی مر گیا۔" مسیح صلیبی موت سے بھی بچ گئے اور یہود پیلاطوس کے خلاف قیصر کے دربار میں کوئی شکایت بھی نہ کر سکے بلکہ انہوں نے مسیح کو مردہ خیال کر کے کہنا شروع کر دیا کہ ہم نے عیسیٰ بن مریم کو قتل کر کے ان کا دعویٰ رسالت باطل کر دیا ہے۔

مسیح کے شاگرد تو پہلے ہی بھاگ گئے تھے اس لئے وہ یہود کے سامنے ثابت قدم نہ رہ سکے بلکہ ان کی ناحق کی آواز کے سامنے جھک گئے اور کہہ دیا کہ ہاں مسیح قتل ہو گیا اور صلیب پر مر گیا لیکن وہ مردوں میں سے جی اٹھا اور اب وہ زندہ ہے۔ پھر چونکہ وہ اپنی کمزوری کے

باعث مسیح کی زندگی کو ثابت نہ کر سکتے تھے لہذا کہہ دیا کہ آسمان پر چلا گیا ہے اور انہوں نے مسیح معصوم کے حق میں الہی لعنت کو قبول کر لیا اور یہ سب محض ابتدائی نصاریٰ کی کمزوری ایمان اور مشہور و معروف سادگی کی وجہ سے تھا۔ ممکن ہے کہ آسمان پر جانے کا خیال کسی ہوشیار نے یہودی کی توجہ کو ہٹانے کے لئے ظاہر کیا ہو جسے بعد کے لوگوں نے ایک عقیدہ بنالیا۔ غرض یہود و نصاریٰ کی یہی حالت رہی یہاں تک کہ سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم روح حق و دنیا میں تشریف لائے اور آپ نے وحی الہی کی روش سے جہالت کے بادلوں کو دور کیا اور حضرت مسیح کے دامن کو یہود و نصاریٰ کی لعنت سے پاک کرتے ہوئے کھلم کھلا اعلان کر دیا **وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا** بل رفعہ اللہ الیہ وکان اللہ عزیزاً حکیمًا۔ کوئی عیسائی اس حقیقت ثابتہ کو تعجب کی نظر سے نہ دیکھے۔ کیونکہ یہ معقول اور حقیقت واقعہ ہے اور اسی اعتقاد سے مسیح کی عزت محفوظ اور الہی پیشگوئیوں کی تصدیق ہوتی ہے۔ اور دنیا میں باد ہوا اس قسم کی بے ہوشی کے واقعات ہوئے اور ہوتے رہتے ہیں جس کو موت سمجھ لیا گیا۔ لیجئے بائبل سے ایک مثال پیش کئے دیتا ہوں۔ لکھا ہے: ”بعض یہودی انطاکیہ اور اکنیم سے

آئے اور لوگوں کو اپنی طرف کر کے پولوس کو سنگسار کیا اور اس کو مردہ سمجھ کر شہر کے باہر گھسیٹ لے گئے۔ مگر جب شاگرد اس کے گرد اگرد اکھڑے ہوئے تو وہ اٹھ کر شہر میں آیا اور دوسرے دن برنبا کے ساتھ درجے کو چلا گیا۔“ (اعمال ۱۹-۲۰)

قصہ صلیب کے متعلق انجیلی روایت کی تنقیح

میرے ذمہ یہ باقی رہ گیا ہے کہ انجیل کی پیش کردہ روایت کی تنقیح کروں۔ سو یاد رہے کہ چاروں انجیل نویسوں میں سے کوئی بھی واقعہ صلیب کا چشم دید گواہ نہیں۔ کیونکہ مسیح کے شاگرد اس تنگی کے وقت مسیح کو دشمنوں کے زور میں چھوڑ کر بھاگ گئے تھے (متی ۲۶) اور یہ انجیل نویس تو غالباً مسیح کے شاگرد بھی نہ تھے لہذا ان کا بیان محض سنا سنا یا بیان ہے۔ اور ان کی گواہی لوگوں کی روایت پر مبنی ہے۔ علاوہ انہی اس ایک واقعہ کے بیان کرنے میں بیسی سے زیادہ اختلافات موجود ہیں جو اپنی ذات میں شہادت کو باطل کرنے کے لئے کافی ہیں۔ میں حاضرین کرام سے درخواست کرتا ہوں کہ وہ اپنے آپ کو حج فرض

کرمی جن کے سامنے اولوالعزم نبیوں میں سے ایک کے قتل کا قضیہ پیش کیا جا رہا ہے۔ یہ قضیہ نہایت اہمیت رکھتا ہے۔ کیونکہ اس قتل کے ثابت ہو جانے کی صورت میں یہی یہود و نصاریٰ کے نزدیک لعنتی ثابت ہو جائے گا۔ قتل مسیح کے مدعی عیسائیوں کے ہاتھ میں اس واقعہ کے کوئی عینی گواہ نہیں صرف ان چار انجیل نویسوں کے اقوال و قیاسات ہیں۔ اور میں چاہتا ہوں کہ ان اقوال کا بطلان ثابت کر دوں کیونکہ ان گواہوں کے بیانات ایک دوسرے کے خلاف ہیں۔ اور دنیا بھر کے محاکم میں مسلم قانون ہے کہ جب گواہیاں ایک دوسرے کے خلاف ہوں تو وہ ساقط ہو جلیا کرتی ہیں۔ اب میں ذیل میں وہ اختلافات ذکر کرتا ہوں۔

پہلا اختلاف | مقام صلیب تک کس نے صلیب اٹھائی؟ یسوع نے یا شمعون نے؟

مرقس کہتا ہے: "اور شمعون نامی ایک کرینی آدی سکندر اور رفس کا باپ دیہات سے آتے ہوئے ادھر سے گزرا انہوں نے اسے بیگار میں پکڑا کہ اس کی صلیب اٹھائے اور وہ اسے مقام گلگتا پر لائے جس کا ترجمہ کھوپڑی کی جگہ ہے" (۱۵/۲۱-۲۲)

لوقا کہتا ہے: "اور جب اس کو لے جاتے تھے تو انہوں نے

شمعون نام ایک کرینی کو جو دیہات ۲۲ تھا پکڑ کے صلیب اس پر رکھ دی کہ یسوع کے پیچھے پیچھے لے چلے" (۲۳/۲۶)

متی کہتا ہے: "جب باہر آئے تو انہیں شمعون نام ایک کرینی آدی ملا اسے بیگار میں پکڑا کہ اس کی صلیب اٹھائے" (۲۴/۳۲)

یوحنا کا بیان ان تینوں کے سر امر خلافت ہے کہتا ہے "پس وہ یسوع کو لے گئے اور وہ اپنی صلیب آپ اٹھائے اس جگہ تک باہر گیا جو کھوپڑی کی جگہ کہلاتی ہے جس کا ترجمہ عمرانی میں گلگتا ہے" (یوحنا ۱۹/۱۹)

کیا مسیح نے صلیب پر لٹکنے سے پہلے سرکہ یا شراب چکھی؟
دوسرا اختلاف | یا نہیں؟

انجیل متی میں لکھا ہے: "اور اس جگہ جو گلگتا یعنی کھوپڑی کی جگہ کہلاتی ہے پہنچ کر پت ملی ہوئی۔ مے اسے پینے کو دی مگر اس نے چھ کر پینا نہ چاہا" (۲۴/۳۳-۳۴)

مرقس کہتا ہے: "اور مرلی ہوئی مے اسے دینے لگے مگر اس نے نہ لی" (۱۵/۳۳)

پہلے بیان سے ظاہر ہے کہ مسیح نے اس "پت ملی ہوئی مے" کو چکھا تھا مگر پھر نہ پیا۔ لیکن دوسرے بیان میں ہے کہ اس نے "مرلی ہوئی مے" بالکل نہ لی۔ علاوہ ازیں باقی دونوں گواہ (لوقا و یوحنا) اس واقعہ کا بالکل ذکر نہیں کرتے۔

تیسرا اختلاف | صلیب پر سرکہ کا قصہ!
لوقا اس کے متعلق بالکل خاموش ہے۔ یوحنا کہتا ہے: "اس کے بعد جب

یسوع نے جان لیا کہ اب سب باتیں تمام ہو چکی تاکہ نوشتہ پورا ہو تو کہا کہ میں
پیارا ہوں وہاں ایک سرکہ سے بھرا ہوا برتن رکھا تھا پس انہوں نے سرکہ
میں جھگڑے ہوئے سفنج کو زونے کی شاخ پر رکھ کر اس کے منہ سے لگایا پس
جب یسوع نے وہ سرکہ پی کر کہا کہ تمام ہوا اور سر جھکا کر جان پری (۱۵:۱۰)
مقس کہتا ہے "اور تیسرے پہر کہ یسوع بڑی آواز سے چلایا...
میرے خدا اے میرے خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا جو پاس کھڑے تھے ان
میں سے بعض نے یہ سن کر کہا دیکھو وہ ایلیاہ کو بلاتا ہے۔ اور ایک نے دودھ
سفنج کو سرکے میں ڈبوایا اور سر کندھے پر رکھ کر اسے چسایا۔ اور نے کہا ٹھہر جاؤ
دیکھیں تو ایلیاہ اسے اتارنے آتا ہے یا نہیں؟" (۱۵:۳۶-۳۷)

متی کہتا ہے: "جو وہاں کھڑے تھے ان میں سے بعض نے سن کر کہا ایلیاہ
کو پکارتا ہے اور فوراً ان میں سے ایک شخص دودھ اور سفنج لیکر سرکے میں ڈبوایا
اور سر کندھے پر رکھ کر اسے چسایا۔ مگر باقیوں نے کہا ٹھہر جاؤ دیکھیں تو ایلیاہ اسے
پجانے آتا ہے یا نہیں؟" (۱۵:۳۷-۳۸)

ان تینوں گواہوں کے بیانات میں اختلاف ہے۔ یوحنا کہتا ہے کہ یسوع
نے "میں پیارے ہوں" کہہ کر خود پینے کے لئے خواہش ظاہر کی مگر باقی دہکتے ہیں
کہ اس نے پانی طلب کیا اور نہ ہی یہ کہا کہ میں پیارے ہوں۔

پھر یوحنا کہتا ہے کہ جنہوں نے سفنج کو مسیح کے منہ سے لگایا وہ جماعت

تھی۔ متی اور مقس کہتے ہیں کہ وہ صرف ایک شخص تھا۔

پھر مقس اور متی میں اختلاف ہے۔ مقس کہتا ہے کہ جس ایک شخص نے
سفنج پیش کیا تھا۔ اسی نے کہا ٹھہر جاؤ دیکھیں تو ایلیاہ اسے پجانے آتا ہے؟
متی کہتا ہے کہ یہ مقولہ اس شخص نے نہیں بلکہ باقیوں نے کہا تھا۔
یوحنا اختلاف | مسیح صلیب پر کب لٹکایا گیا؟

متی اور لوقا صاف طور پر مسیح کے صلیب پر لٹکائے جانے کا وقت بیان
نہیں کرتے۔ لیکن یوحنا کہتا ہے:-

"یہ نسیح کی تیاری کا دن اور چھٹے گھنٹے کے قریب تھا۔ پھر اس نے

یہودیوں سے کہا دیکھو یہ ہے تمہارا بادشاہ..... اس پر اس نے

اس کو ان کے حوالے کیا تاکہ صلیب دیا جائے۔" (یوحنا ۱۹:۱۴-۱۵)

اس روایت سے ظاہر ہے کہ مسیح صلیب پر چھ بجے کے بعد لٹکایا گیا ہے
یعنی دو پہر کو لیکن مقس اس کے بالکل عکس کہتا ہے: "اور پھر دن چڑھا تھا جب
انہوں نے اس کو صلیب پر چڑھایا" (۱۵:۳۰) عربی انجیل میں اس جگہ عبارت یوں
ہے:- "وكانت الساعة الثالثة فصلبوه" یعنی تین بجے کا وقت تھا
جب انہوں نے مسیح کو صلیب پر لٹکایا۔ گویا ایک گواہ چھ بجے کا وقت بتاتا
ہے دوسرا تین بجے کا۔ کیا اس قسم کی گواہیوں پر اعتبار کیا جا سکتا ہے؟

یا پھر سوال اختلاف | کیا دونوں چور مسیح کو طعنہ دیتے تھے یا صرف ایک؟

متی کہتا ہے: "اسی طرح ڈاکو بھی جو اس کے ساتھ صلیب پر چڑھائے گئے تھے وہ اس پر لعن طعن کرتے تھے" (۲۷) مرقس کہتا ہے: "اور اس کے تیسرا گواہ لوقا ان دونوں کی تکذیب کرتا ہوا کہتا ہے: "پھر جو بدکار صلیب پر لٹکائے گئے تھے ان میں سے ایک اسے یوں طعن دینے لگا کہ کیا تو مسیح نہیں؟ تو اپنے آپ کو اور ہم کو بچا مگر دوسرے نے اسے جھڑک کر جواب دیا کیا تو خدا سے بھی نہیں ڈرتا حالانکہ اسی سزا میں گرفتار رہے" (۲۳-۲۴)

ان تینوں گواہوں کے بیانات میں صریح اختلاف ہے۔ پہلے دو کہتے ہیں کہ دونوں ساتھی یسوع پر لعن طعن کرتے تھے۔ تیسرا گواہ کہتا ہے کہ نہیں بلکہ ایک طعنہ دیتا تھا اور دوسرا بریت کرتا تھا۔ چوتھا گواہ یوحنا اس بارے میں بالکل خاموش ہے۔

چھٹا اختلاف صلیب کے وقت عورتیں کہاں تھیں اور کس قدر؟

یوحنا کہتا ہے: "اور یسوع کی صلیب کے پاس اس کی ماں اور اس کی ماں کی بہن مریم کلومیس کی بیوی اور مریم مگدینی کھڑی تھیں" (۱۹)

لوقا کہتا ہے: "اور اس کے سب بھائی پہچان اور وہ عورتیں جو گلیل سے اس کے ساتھ آئی تھیں دور کھڑی یہ باتیں دیکھ رہی تھیں" (۲۳)

مرقس کہتا ہے: "اور کئی عورتیں دُور سے دیکھ رہی تھیں۔ ان میں مریم مگدینی اور چھوٹے یعقوب اور یوس کی ماں مریم اور سلوے تھیں" (۱۵)

متی کہتا ہے: "وہاں بہت سی عورتیں جو گلیل سے یسوع کے پیچھے پیچھے اس کی خدمت کرتی ہوئی آئی تھیں۔ دُور سے دیکھ رہی تھیں۔ ان میں مریم مگدینی تھی اور یعقوب اور یوس کی ماں مریم اور زبدي کے بیٹوں کی ماں" (۲۷-۲۸) یوحنا کے بیان سے ظاہر ہے کہ عورتیں صلیب کے پاس تھیں اور باقی تینوں کی گواہی ہے کہ وہ "دُور سے دیکھ رہی تھیں" عجیب یہ ہے کہ یسوع کی والدہ مریم کا ذکر صرف یوحنا کرتا ہے اور باقی بالکل ساکت ہیں۔ پھر مریم مگدینی یوحنا کے قول کے مطابق یسوع کی صلیب کے پاس تھی اور باقیوں کے نزدیک دُور سے دیکھ رہی تھی اور ان دونوں بیانوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ پھر بیانات عورتوں کی تعداد کے متعلق بھی مختلف ہیں تین تھیں چار تھیں یا بہت سی عورتیں تھیں؟

ساتواں اختلاف کیا اس وقت ساری دنیا پر اندھیرا چھا گیا تھا؟

متی کا بیان ہے: "اور دوپہر سے لیکر تیسرے پہر تک تمام ملک میں یا ساری زمین پر اندھیرا چھا یا رہا" (۲۷)

مرقس کہتا ہے: "جب دوپہر ہوئی تو تمام ملک میں یا ساری زمین پر اندھیرا چھا گیا۔ اور تیسرے پہر تک رہا" (۱۵)

لوقا کہتا ہے: "پھر دوپہر کے قریب سے تیسرے پہر تک تمام ملک میں یا

لہذا عبارت مشتمل پر یہ لکھنا کہ مطبوعہ ۱۹۰۵ء میں حاشیہ پر درج ہے اور عربی انجیل میں صرف "علی کل الارض" کے الفاظ ہیں۔ منہ

ساری زمین پر اندھیرا چھایا رہا۔ (۲۲)

یہ تین گواہوں کے بیانات ہیں اور پوچھا گواہ یوحنا اس بارے میں بالکل خاموش ہے اور یوحنا کی خاموشی قابلِ تعجب ہے کیونکہ یہ بالکل غیر معقول ہے کہ یوحنا جیسا غالی اور مبالغ کرنے والا ایسے جلیل الشان معجزہ پر خاموشی اختیار کر لے۔ پھر یہ بات بھی قابلِ غور ہے کہ ان تینوں سادہ لوح گواہوں کو کس نے بتایا کہ اندھیرا ساری دنیا پر چھایا گیا تھا۔ ان کا یہ بیان صاف بتا رہا ہے کہ یہ لوگ نہایت ہی سادہ لوح اور غایتِ دیوبند کے کوتاہ علم تھے یہاں تک کہ اپنے گاؤں کو ہی "ساری دنیا" خیال کرتے تھے اور یہ بھی اس صورت میں صحیح ہوگا جب یہ ثابت ہو جائے کہ اس وقت یروشلم میں اندھیرا تھا۔ مگر افسوس کہ تاریخ ان کے بیان کی بالکل تصدیق نہیں کرتی۔

آٹھواں اختلاف مسیح کے چلانے اور سیکل کے پھٹ جانے وغیرہ کی حقیقت؟

(۱) متی کہتا ہے: "اور تیسرے پہر کے قریب یسوع نے بڑی آواز سے چلا کر

کہا ایلی ایلی لما سبقتنی..... پھر یسوع بڑی آواز سے چلایا اور

ہان دیدی اور مقدس کا پردہ اوپر سے نیچے تک پھٹ کر دو ٹکڑے

ہو گیا اور زمین لرزی اور پٹیاں ترک گئیں اور قبریں کھل گئیں اور

بہت سے جسم ان مقدسوں کے بوسو گئے تھے جی اٹھے۔" (۲۶-۲۷)

(۲) مرقس کہتا ہے: "اور تیسرے پہر کو یسوع بڑی آواز سے چلایا کہ الٰہی

الٰہی لما سبقتنی..... پھر یسوع بڑی آواز سے چلایا اور دم دیدیا اور

مقدس کا پردہ اوپر سے نیچے تک پھٹ کر دو ٹکڑے ہو گیا۔" (۲۸-۲۹)

(۳) لوقا کہتا ہے: "اور سوچ کی روشنی جاتی رہی اور مقدس کا پردہ بیچ میں سے

پھٹ گیا پھر یسوع نے بڑی آواز سے پکار کے کہا کہ اے باپ میں اپنی روح

تیرے ہاتھوں میں سونپتا ہوں اور یہ کہہ کر دم دیدیا۔" (۳۰-۳۱)

لیکن یوحنا نے ان تمام عجائبات میں سے کچھ بھی ذکر نہیں کیا اور اتنے بڑے اہم

واقعات کا ضرورت کے وقت ذکر نہ کرنا یقیناً باقی گواہوں کے اقوال کی قیمت

کو بھی گرا دیتا ہے۔ پھر ہر گواہوں کے اقوال بھی باہم مختلف ہیں۔ مرقس صرف

مسیح کا چلانا اور سیکل کا اوپر سے نیچے تک پھٹ جانا ہی ذکر کرتا ہے۔ لوقا سیکل

کے پھٹ جانے کو بیان کرتا ہے۔ گز بیچ میں سے نہ کہ "اوپر سے نیچے تک"۔ لیکن

متی اسی قدر پر کفایت نہیں کرتا بلکہ کہتا ہے کہ علاوہ ان زمین لرزی پٹیاں ترک

گئیں، قبریں کھل گئیں اور مردے زندہ ہو کر گھروں کو آگئے ہیں کہتا ہوں کہ اگر متی کا بیان

درست ہے تو باقی گواہ مجرم ہیں کہ انہوں نے تاریخ کے اہم ترین حادثہ کو چھپانے کا

ارتکاب کیا اور اگر ان کے بیان کو درست مانا جائے تو متی کی گواہی محض افسانہ ہو

رہ جاتی ہے محض خیال اور وہم تھا اور نہ حقیقت میں کچھ بھی واقع نہ ہوا تھا اور

اندھے تاریخ مؤرخ الذکر صورت ہی درست ہے۔ اندرین صورت باہمی تناقض،

اختلاف اور غلط بیانی کے باعث تینوں شہاد میں ساقط ہو گئیں۔

نوال اختلاف | یسوع کا چلنا پہلے تھا یا مقدس کے پردہ کا پھٹنا پہلے؟

مندرجہ بالا بیانات ظاہر ہے کہ متی اور مرقس کی روایت کے مطابق مسیح صلیب پر دوم مرتبہ چلا یا لیکن لوقا صرف ایک دفعہ ہی چلانے کا ذکر کرتا ہے۔ پہلے دونوں کہتے ہیں کہ مسیح نے صلیب پر ایللی ایللی لما سمیقتنی کہا تھا اور لوقا اس قول کا ذکر نہیں کرتا اور یوننا تو ساری روایت کو حذف کر دیتا ہے۔ پھر مینوں گواہ دوسری مرتبہ چلانے کا ذکر کرتے ہیں۔ اور لوقا کہتا ہے کہ اس وقت یسوع نے کہا "اے باپ میں اپنی روح تیرے ہاتھوں میں سونپتا ہوں"۔ لیکن باقی دو اس کا ذکر نہیں کرتے۔ اس کے علاوہ راویوں میں یہ بھی اختلاف ہے کہ مسیح کا دوسری مرتبہ چلانا اور جان سپرد کر دینا پہلے تھا یا مقدس کے پردہ کا پھٹنا پہلے؟ لوقا کی روایت ظاہر ہے کہ مقدس کا پردہ پہلے پھٹا اور اس کے بعد چلانا واقع ہوا۔ متی اور مرقس کہتے ہیں کہ مقدس کا پردہ مسیح کے چلانے بلکہ جان دینے کے بعد پھٹا تھا۔

دسوال اختلاف | صوبہ دار کی گواہی کا قصہ !

لوقا مقدس کے پردہ کے پھٹنے کے ذکر کے بعد کہتا ہے: "یہ باجرا دیکھ کر صوبہ دار نے خدا کی بڑائی کی اور کہا بیشک یہ آدمی استباز تھا" (۱۶: ۱۴) مرقس کہتا ہے "اور جو صوبہ دار اس کے سامنے کھڑا تھا اس نے اسے بول دیا دیتے ہوئے دیکھ کر کہا کہ یہ آدمی بیشک خدا کا بیٹا تھا" (۱۵: ۳۱) متی کہتا ہے: "پس صوبہ دار اور جو اس کے ساتھ یسوع کی نگہبانی کرتے تھے بھونچال اور تمام باجرا دیکھ کر بہت ہی ڈرے اور بولے

کہ بے شک یہ خدا کا بیٹا تھا" (۲۷: ۲۴)

یہ بیانات صوبہ دار کی گواہی سے متعلق تین گواہوں کے ہیں جو تھا گواہ یوحنا اس سلسلے قصہ کو غیر صحیح سمجھ کر اس کے ذکر سے پہلو تہی کرتا ہے پس اول تو یوحنا کا سکوت قابلِ تعجب ہے۔ دوسرے بیانات مذکورہ میں بھی متعدد اختلافات موجود ہیں۔ مرقس کہتا ہے کہ صوبہ دار نے مسیح کو دم دیتے ہوئے دیکھ کر مندرجہ بالا شہادت دی۔ لوقا اس کا خدائی کی بڑائی بیان کرنا ذکر کر کے شہادت کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ متی صوبہ دار کے ساتھ اور بھی کچھ لوگوں کو شامل کرتا ہے اور پھر بھونچالی اور تمام باجرا دیکھنے اور بہت ہی ڈرنے کا قصہ بتاتا ہے اور بعد ازاں شہادت ذکر کرتا ہے۔ علاوہ ان بیانی شہادت میں اختلاف ہے۔ متی کے نزدیک صوبہ دار نے کہا بیشک یہ خدا کا بیٹا تھا۔ مرقس کے نزدیک صوبہ دار نے کہا "یہ آدمی بیشک خدا کا بیٹا تھا"۔ لوقا کے نزدیک صوبہ دار نے کہا "بیشک یہ آدمی استباز تھا"۔ متی صوبہ دار کے منہ سے مسیح کی آدمیت کا ذکر نہیں کرتا بلکہ محض "خدا کا بیٹا" بتاتا ہے۔ مرقس آدمی اور خدا کا بیٹا ذکر کرتا ہے اور لوقا آدمی اور "استباز" بیان کرتا ہے۔ یہ تین ہی فرق ہے۔ اس جگہ عیسائیوں کے لئے مشکل ہے اگر ایک گواہ کی گواہی کو چھوٹا کہیں تو باقیوں کا بھی اعتبار جاتا ہے۔ اور اگر سب کو سچا مانیں جیسا کہ وہ مانتے ہیں تو ماننا پڑے گا کہ "خدا کا بیٹا اور استباز" ہم معنی اور مترادف ہیں اور انجیل نویس استباز کے معنوں میں ہی "خدا کا بیٹا" استعمال کرتے ہیں۔ اس طرح سے انیت مسیح کا مسئلہ

آسانی حل ہو جاتا ہے۔

گیا رھوال اختلاف | کیا مسیح کے چلنے کے وقت اس کی موت کا علم لوگوں یا یہود کو ہو گیا تھا؟ پہلے دو گواہ متی اور مرقس اس سوال کا کوئی جواب پیش نہیں کرتے۔ لوقا اور یوحنا کی گواہی اس بارے میں سب سے پہلی ہے۔ لوقا مسیح کے جان سوئے دینے اور صوبہ اریتریا کی گواہی کے بعد بیان کرتا ہے: "اور جتنے لوگ اس نظارے کو (دیکھنے) آئے تھے یہ جبراً دیکھ کر چھاتی پیٹتے ہوئے لوٹ گئے اور اس کے سب جان پہچان اور وہ عہد میں جو گلیل سے اس کے ساتھ آئے تھے اور کھڑی یہ باتیں دیکھ رہے تھے" (لوقا ۱۳: ۴۹) یوحنا کہتا ہے: "پس چونکہ تیاری کا دن تھا یہودیوں نے پیلاطس سے درخواست کی کہ ان کی ٹانگیں توڑ دی جائیں اور لاشیں اتار لی جائیں تاکہ بہت کے دن صلیب پر نہ رہیں۔ کیونکہ وہ بہت ایک خاص دن تھا۔" (۱۹: ۳۱)

یوحنا کے اس بیان سے ظاہر ہے کہ یہود نے جو ٹانگوں کے توڑنے کا مطالبہ کیا تھا وہ اس وجہ سے ہی تھا کہ ان کی نظر میں مسیح آخری وقت تک فوت نہ ہوا تھا اور اس مطالبہ کی کوئی وجہ نہ تھی۔ نیز یہود کے آخری وقت کے اس سنگین اور بے باکانہ مطالبے سے واضح ہے کہ زلزلہ، مقدس کے پھٹنے، قبروں کے کھل جانے اور مردوں کے زندہ ہو جانے کا قصہ محض افسانہ ہے ورنہ ان حالات میں یہودیوں کا مطالبہ نہ کرتے بلکہ مسیح پر ایمان لے آتے یا کم از کم پیلاطس ہی ان کو کہتا کہ کم بختو اتنے ہولناک معجزات دیکھنے کے باوجود تم مسیح کی ٹانگیں توڑوانے کا مطالبہ کرتے ہو کچھ تو خدا سے

ڈرو۔ غرض یوحنا کے بیان کردہ مطالبہ یہود سے واضح ہے کہ یسوع آخری وقت تک مرنا تھا۔ لیکن لوقا کہتا ہے کہ سب لوگ مسیح کے اس ماجرا کو دیکھ کر چھاتی پیٹتے ہوئے واپس چلے گئے۔ اور یہ سب لوگ مع ٹوڑتوں کے "دور کھڑے ہوئے" یہ باتیں دیکھ رہے تھے ہم اس جگہ ایک اہم ترین سوال کرنا چاہتے ہیں اور وہ یہ کہ اگر یہ صحیح ہے کہ "دو پہرے سے تیسرے پہر تک" ساری دنیا پر اندھیرا چھایا ہوا تھا اور سورج بے نور ہو چکا تھا، پھر زلزلہ بھی آیا، پٹانیں بھی پھٹ گئیں۔ اگر یہ صحیح ہے تو بتایا جائے ان "دور کھڑے" لوگوں نے سب باتیں کس طرح دیکھیں؟ یا تو ان کے دیکھنے کو جھوٹ مانا جائے یا پھر ساری دنیا پر اندھیرے کے قصہ کو جھوٹ قرار دیا جائے اور اگر ان کے تحقیق دیکھا جائے تو دونوں باتیں ہی غلط ہیں۔ چنانچہ دیکھنے کے مسئلہ میں متی اور مرقس کی خاموشی اور اندھیرا چھایا جانے کے متعلق یوحنا کا سکوت ہمارے دعویٰ کی گونہ تائید کرتا ہے۔

بارھوال اختلاف | کیا مسیح کی ٹانگیں توڑی گئیں؟

پہلے تینوں گواہ اس سوال کا جواب نہیں دیتے خاموش ہیں لیکن یوحنا یہود کے مطالبہ کے بعد کہتا ہے: "پس سپاہیوں نے آکر پہلے اور دوسرے شخص کی ٹانگیں توڑیں جو اس کے ساتھ مصلوب ہوئے تھے لیکن جب انہوں نے یسوع کے پاس آکر دیکھا کہ وہ مر چکا ہے تو اس کی ٹانگیں نہ توڑیں" (۱۹: ۳۲) گویا یہود نے جب دیکھا کہ وہ تیاری بہت کی وجہ سے زیادہ ٹھہر نہیں سکتے اور مسیح ابھی تک مر نہیں تو

انہوں نے اُس دن کے آخری وقت میں پلاطس سے مسیح کی ٹانگیں توڑنے کا مطالبہ کیا اور اس نے منظور کر لیا۔ جس پر یہود گھروں کو چلے گئے۔ اب مسیح کی ٹانگیں توڑنے کا مسئلہ محض پلاطس کی رائے پر تھا اور جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں پلاطس نے مسیح کو بچانا چاہتا تھا۔ لہذا قرین قیاس یہی ہے کہ اُس نے سپاہیوں کو بھیجتے وقت ان کے افسر کو اس نیت سے مطلع کر دیا تھا تا کہ مسیح کی ٹانگیں نہ توڑی جائیں چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ دونوں چوروں کی ٹانگیں توڑی گئیں مگر مسیح کی نہیں۔ یوحنا مسیح کی ٹانگوں کے نہ توڑے جانے کی وجہ یہ بیان کرتا ہے: "جب انہوں نے یسوع کے پاس آکر دیکھا کہ وہ مر چکا ہے تو ہسکی ٹانگیں نہ توڑیں" یہ وجہ صرف یوحنا کا اپنا بیان ہے اور یوحنا حادثہ صلیب کے وقت حاضر نہ تھا۔ اس لئے اس کی گواہی ایک شنیدہ روایت سے زیادہ کچھ وقعت نہیں رکھتی خصوصاً جبکہ تینوں گواہ اس سے لاطمی ظاہر کرتے ہیں۔ اگر فرض ہی کر لیا جائے کہ یہ الفاظ کسی سپاہی نے کہہ دیئے تو بسا اوقات بیہوش انسان کو مردہ سمجھ لیا جاتا ہے یہ اس کی غلطی ہوگی لیکن اصل بات یہ ہے کہ اگر یہ فقرہ کسی نے کہا ہے تو وہ ان سپاہیوں کا افسر ہوگا جسے پلاطس نے اپنا راز دہ بنا یا تھا۔ اس نے دوسرے سپاہیوں کی نظر کو دوسری طرف متوجہ کرنے کے لئے ایسا کہہ دیا تا کہ کسی غیر مخلص کو شبہ نہ ہو اور راز کا انتشار نہ ہو جائے۔ انجیلی روایت پر بھی غور کرنے سے صاف پتہ لگ جاتا ہے کہ مسیح کو بچانے کے لئے پلاطس نے کامیاب منصوبہ کر رکھا تھا اور ایسے موقع پر اس کے کارپردازوں کو بعض امور سے لفظ "پاس آکر" سے بھی لڑائی اس روایت کی تردید ہوتی ہے کہ لوگوں نے دوسرے مسیح کو مرنے

ظاہر اسی سے کام لینا پڑا ہے۔ بہر حال یوحنا کی گواہی کے مطابق یسوع کی ہڈیاں توڑی نہیں گئیں۔ اور باقی تینوں گواہ اس قصہ کا کوئی ذکر نہیں کرتے۔

تیسرے سوال اختلاف مسیح کی پسلی سے خون اور پانی نکلنے کا واقعہ!

پہلے تینوں گواہ اس واقعہ کے متعلق بھی بالکل خاموش ہیں مگر یوحنا کہتا ہے "ان میں سے ایک سپاہی بھالے سے اس کی پسلی پھیدی اور فی الفور اس سے خون اور پانی بہہ نکلا" (یوحنا ۱۹) اس سپاہی کے اس فعل سے ظاہر ہے کہ اسے مسیح کے مردہ ہونے میں شبہ تھا اور وہ درحقیقت پلاطس کی حکمت عملی سے نا آشنا تھا چنانچہ اس نے یسوع کی پسلی پھیدی اور اس میں سے خون اور پانی بہہ نکلا۔ اور ظاہر ہے کہ خون اور پانی کافی الفور بہہ نکلا زندگی اور نبض کی قوت پر دلالت کرتا ہے۔ بہر حال اس سپاہی کے فعل سے واضح ہو گیا کہ مسیح دراصل بیہوش تھا مردہ نہ تھا و ہوا طرأً چودھواں اختلاف یسوع کا جسم کس نے لیا اور کس نے قبر میں رکھا؟

(۱) متی کہتا ہے: "یوسف نے لاش کو لیکر صاف مہین چادر میں لپیٹا اور اپنی نئی قبر میں رکھ دیا" (متی ۲۷: ۵۹-۶۰)

(۲) مرقس کہتا ہے: "جب صوبہ ار سے حال معلوم کر لیا تو لاش یوسف کو دلا دی اس نے ایک مہین چادر مول لی اور لاش کو اتار کر اس چادر میں کفنایا اور ایک قبر کے اندر جو چٹان میں کھودی گئی تھی اسے رکھا" (مرقس ۱۵: ۴۶-۴۷)

(۳) لوقا کہتا ہے: "اور (یوسف نے) اس کو اتار کر مہین چادر میں لپیٹا پھر

ایک قبر کے اندر رکھ دیا۔" (۲۳/۵۳)

(۴) یوحنا کہتا ہے: "یسوع (یوسف) اگر اسکی لاش لے گیا اور نیکو دیکھیں بھی آیا ہو پہلے یسوع کے پاس ات کو گیا تھا اور پچاس سیر کے قریب مراد خود ملا ہوا لایا پس انہوں نے یسوع کی لاش لیکر اسے سوئی کپڑے میں خوشبودار چیزوں کے ساتھ کفنایا۔۔۔ انہوں نے یہودیوں کی تیاری کے دن باعث یسوع کو وہیں کھدایا۔" (۱۹/۳۳)

پہلے مینوں گواہ کہتے ہیں کہ اکیلے یوسف آرمیتیاہ لاش کی کفن پہنایا اور قبر میں کھا اور آخری گواہ یوحنا لاش لینے کفن لے اور قبر میں کھنے میں نیکو دیکھیں کو بھی شریک بتاتا ہے۔

بندر سوال اختلاف | یوسف آرمیتیاہ کون ہے؟

(۱) متی اسکے متعلق کہتا ہے: "یوسف نام آرمیتیاہ کا ایک و تلمذ شخص آیا جو خود

بھی یسوع کا شاگرد تھا۔" (۲۷/۵۷)

(۲) مرقس کہتا ہے: "آرمیتیاہ کا رہنے والا یوسف آیا جو عزت دار مشیر اور خود

بھی خدا کی بادشاہت کا منتظر تھا۔" (۱۵/۳۲)

(۳) لوقا کہتا ہے: "یوسف نام ایک شخص مشیر تھا جو نیک اور راست باز آدمی

تھا اور ان کی صلاح اور کام سے رہنا مند تھا۔ یہ یہودیوں کے شہر

آرمیتیاہ کا باشندہ اور خدا کی بادشاہت کا منتظر تھا۔" (۲۳/۵۰-۵۱)

(۴) یوحنا کہتا ہے: "آرمیتیاہ کے رہنے والے یوسف نے جو یسوع کا شاگرد

تھا لیکن یہودیوں کے در سے خفیہ طور پر۔" (۱۹/۳۸)

پس مرقس اور لوقا کے بیان کے مطابق یوسف یہودیوں کی مجلس منتظر

(آسمن جہدیم) کا ممبر اور راست باز آدمی تھا اور یوحنا کے نزدیک یوسف

یہودیوں کے در کی وجہ سے خفیہ شاگرد تھا۔ متی اسے علانیہ طور پر شیخ کا شاگرد

قرار دیتا ہے۔ خواہ کوئی صورت بھی ہو سوال یہ ہے کہ یوسف آرمیتیاہ ایسا

شخص جو یہود کے در سے اپنے ایمان کا بھی اظہار نہیں کر سکتا تھا ایسے خطرناک

وقت میں جبکہ یسوع کے تمام شاگرد اس سے بے وفائی کر چکے تھے کس طرح جرات

کر سکتا ہے کہ پلاطس سے جا کر یسوع کی لاش طلب کرے؟ یہ بیان بظاہر غیر معقول

ہے۔ پھر قابل تعجب یہ ہے کہ پلاطس بھی اس سے یہ دریافت نہیں کرتا کہ آپ کا

یسوع سے کیا رشتہ ہے اور کیوں لاش طلب کرتے ہو بلکہ وہ فی الفور اسکو لاش

دیدیتا ہے۔ اس ایک اقبہ پر ہی اگر مسیحی دست غور کریں تو انہیں معلوم ہو جائے کہ

یہ سب کچھ پلاطس کی زبردست اور بختہ تجویز کا نتیجہ تھا۔ اور اس وقت مصلحت یہی

تھی کہ لاش کے لئے ایسے شخص کو منتخب کیا جائے جس کا سچی ہونا خفی ہوا ورنہ پلاطس

کے جرات دلانے پر جرات کر کے فی الفور انتظام کر سکے۔

سو کھوال اختلاف | یسوع کی قبر کس نے کھودی اور کہاں؟

(۱) یوحنا کہتا ہے: "اور جس جگہ اسے صلیب دی گئی وہاں ایک باغ تھا اور اس باغ میں

ایک نئی قبر تھی جس میں کبھی کوئی نہ رکھا گیا تھا پس انہوں نے یہودیوں کی تیاری کے دن کے

باعث یسوع کو وہیں رکھ دیا کیونکہ یہ قبر نزدیک تھی۔" (۱۹/۴۱-۴۲)

(۲) لوقا کہتا ہے: "پھر ایک قبر کے اندر رکھ دیا جو چٹان میں کھدی ہوئی تھی اور اس میں کوئی کبھی رکھا نہ گیا تھا۔" (۲۳)

(۳) مرقس کہتا ہے: "اور ایک قبر کے اندر جو چٹان میں کھودی گئی تھی اسے کھا۔" (۱۵)

(۴) متی کہتا ہے: "اور یوسف نے لاش کو لیکر صاف ہمین چادر میں لپیٹا اور اپنی نئی قبر میں کھدیا جو اس نے چٹان میں کھروائی تھی۔" (۲۴-۲۵)

تین گواہ قبر کے کھدوانے والے کا نام ذکر نہیں کرتے بلکہ لوقا اپنے بیان کے آخری حصہ میں اشارہ کرتا ہے کہ گویا قبر مدت سے موجود تھی لیکن خدا بھلا کرے متی کا جس نے صاف بتا دیا کہ خود یوسف آرمتیہاہ نے اس قبر کو کھدوایا تھا۔

متذکرہ بالا بیانات کے مندرجہ ذیل باتیں ثابت ہوتی ہیں:۔ اول قبر صلیب کی جگہ سے قریب باغ میں تھی۔ دوم چٹان میں کھودی ہوئی تھی یعنی وسیع مکان تھا۔ سوم اس قبر میں پہلے کوئی نہ رکھا گیا۔ گویا اس جگہ کی ہوا بدبودار نہ تھی۔ چہارم یہ نئی تھی۔ پنجم۔ یوسف آرمتیہاہ نے خاص طور پر اسے کھدوایا تھا۔ ان پانچ امور کے ساتھ اگر یہ بھی ملا لیا جائے کہ اس ہم کے مہر ختام دینے

میں یوسف آرمتیہاہ کا شریک نیکو دین صلیب پہلی رات یسوع کے پاس لیا تھا۔ (یوحنا ۱۹)

گویا اس تمام تجویز کا یسوع کو بھی علم تھا تو حقیقت بالکل واضح ہو جاتی اگر کوئی انسان انصاف سے ان امور پر غور کرے تو اسے فوراً قرار کرنا پڑیگا کہ پلاطس نے اپنی تجویز کو کامیاب بنانے کے لئے یوسف اور نیکو دین شریک

کیا۔ انہوں نے تمام منظومات خوشبودوں وغیرہ کے متعلق پہلے سے کر رکھے تھے اور پلاطس نے ان کو مقام صلیب سے قریب قبر کھدوانے کا بھی اشارہ کر دیا تھا۔ غرض پلاطس کی تجویز کامیاب ہو گئی اور یسوع کی بیہوشی کا بروقت تدارک کو لیا گیا اور وہ موت سے بچ گئے۔

سترھواں اختلاف | یسوع کے قبر میں کھے جانے کے وقت عورتیں کہاں تھیں؟

(۱) متی کہتا ہے: "اور مریم مگدینی اور دوسری مریم ہان قبر کے سامنے بیٹھی تھیں" (۲۴)

(۲) مرقس کہتا ہے: "اور مریم مگدینی اور یوسیس کی ماں مریم دیکھ رہی تھیں کہ وہ کہاں رکھا گیا ہے۔" (۱۵)

(۳) لوقا کہتا ہے: "اور ان عورتوں نے جو اس کے ساتھ گلیل سے آئی تھیں پیچھے پیچھے جا کر اس قبر کو دیکھا۔ اور یہ بھی کہ اسکی لاش کس طرح رکھی گئی ہے۔" (۲۳)

(۴) یوحنا اس کے متعلق خاموش ہے۔

متذکرہ الصورتیوں بیانات میں اختلاف ہے۔ متی و مرقس صرف دو عورتوں کا ذکر کرتے ہیں اور لوقا گلیل کی تمام موجود عورتوں کو حاضر بتاتا ہے۔ نیز قبر کے سامنے بیٹھنا اور دیکھنا کہ وہ کہاں رکھا گیا ہے میں بھی فرق ہے۔

اٹھارھواں اختلاف | یہود کے قبرستان کی نگرانی کے مطالبہ کا قصہ!

متی کہتا ہے کہ یہودی پلاطس کے پاس آئے اور کہا: "خداوند ہمیں یاد ہے کہ اس دھوکے باز نے جیسے جی کہا تھا کہ میں تین دن کے بعد جی اٹھونگا پس حکم دے

تیسرے دن تک قبر کی حفاظت کی جائے کہیں ایسا نہ ہو کہ اس کے شاگرد اسے چرائے جائیں اور لوگوں سے کہیں کہ وہ مردوں میں سے جی اٹھا تو یہ پھلا دھوکہ پہلے سے بھی بُرا ہوگا۔ پلاطس نے ان سے کہا تمہارے پاس پہرے والے ہیں جاؤ جہاں تک تم سے ہو سکے اس کی حفاظت کرو۔“ (۲۴-۲۵)

اس واقعہ کو سوائے متی کے کسی گواہ نے ذکر نہیں کیا۔ اور اتنے اہم واقعہ پر ان تینوں گواہوں کا خاموش رہنا انجیل کے ان لوگوں میں سے ایک راہ ہے۔

بہر حال اس بیان سے افسوس ہے کہ پلاطس نے یہودیوں کے اس مطالبہ کو بغیر استحقاق دیکھا اور کہا کہ ”جاؤ جہاں تک تم سے ہو سکے اس کی حفاظت کرو۔“ پلاطس کا یہ جواب صاف بتا رہا ہے کہ وہ ان یہودیوں کی حرکات پر مسکرا رہا تھا کیونکہ وہ اس کے پاس حادثہ سے دوسرے دن بلکہ سبت کے بھی بعد آئے تھے اور یسوع کا جسم اس وقت وہاں نہ تھا۔

ایسا وال اختلاف | یسوع کی قبر پر سب سے پہلے کون آیا؟ کب اور کیوں؟

انجیل روایات اس بارے میں بہت مختلف ہیں۔ (۱) متی کہتا ہے: ”اور سبت کے بعد ہفتے کے پہلے دن پو پھٹے وقت مریم مگدینی اور دوسری مریم قبر کو دیکھنے آئیں۔“ (۲۴-۲۵) مرقس کہتا ہے: ”جب سبت کا دن گزر گیا تو مریم مگدینی اور یعقوب کی ماں مریم اور سلوے نے خوشبودار چیزیں مول لیں تاکہ اگر آپس میں وہ ہفتے کے پہلے دن بہت سویرے جب سورج نکلا ہی تھا قبر پر آئیں۔“ (۱۶-۱۷)

(۲۴) لوقا بیان کرتا ہے: ”ہفتے کے پہلے دن وہ (گیلی عورتیں) صبح سویرے ہی ان خوشبودار چیزوں کو جو تیار کی تھیں لیکر قبر پر آئیں۔“ (۲۴-۲۵) یوحنا کہتا ہے: ”ہفتے کے پہلے دن مریم مگدینی ایسے تڑکے کہ ابھی اندھیرا ہی تھا قبر پر آئی اور پتھر کو قبر سے ہٹا ہوا دیکھا۔“ (۲۴)

ان روایات مندرجہ ذیل امور واضح ہیں: (الف) قبر پر سب سے پہلے صرف مریم مگدینی آئی تھی یوحنا کے قول کے مطابق اور لوقا کے نزدیک گیلی عورتیں اور ان کے ساتھ مرد سب سے پہلے آئے تھے اور مرقس کے نزدیک یعقوب کی ماں مریم سلوے اور مریم مگدینی اگلی سب سے پہلے آئیں۔ ظاہر ہے کہ ان بیانات مختلف ہیں تطبیق ممکن نہیں۔ (ب) متی کے نزدیک وہ دو عورتیں صرف دیکھنے آئی تھیں اور مرقس و لوقا کے نزدیک یسوع پر خوشبویات ملنے آئی تھیں۔ یوحنا اس آمد کے سبب کو بیان کر رہا ہے خاموش ہے۔ (ج) آمد کے وقت میں بھی اختلاف ہے۔ یوحنا کہتا ہے: ”ایسے تڑکے کہ ابھی اندھیرا ہی تھا“ اور مرقس بیان کرتا ہے: ”صبح سویرے ہی“ غرض قبر پر سب سے پہلے آنے والے آنے کی غرض اور آنے کے وقت میں اچھا خاصہ اختلاف موجود ہے۔

ہندوستانی یا درہلوں کی ایک خیانت | عربی انجیل میں لوقا یا رب کی پہلی آیت میں گیلی خواتین کے ساتھ مردوں کے ہونے کا بھی ذکر ہے لفظ یہ ہیں ”و معہت افامس“ آج جب میں اس مضمون کا خلاصہ ترجمہ کر رہا ہوں تو مجھے ۱۹۰۵ء کی مطبوعہ انجیل میں لوقا ۲۴ کو دیکھنے کی ضرورت پڑی تو اس میں مردوں کا ذکر موجود

نہ تھا خیال یہ یا کہ شاید عربی انجیل میں یاد آتی ہو اسلئے انگریزی انجیل کھولی تو وہاں پر
لوقا ۲۴ میں یہ عبارت موجود تھی :-

"And certain others with them"

پھر عربانی بائبل دیکھی تو وہاں بھی خود توں کے ساتھ دو سر مردوں کا ذکر موجود پایا۔ الفاظ یہ ہیں :-

וְעַתָּה חֲזִי' עוֹלָם אֶחָד וְאֶחָד

مغض سوائے اُردو بائبل کے انگریزی، عربی اور عبرانی بائبل میں یہ ذکر موجود ہے کہ ان گلیلی عورتوں کے ہمراہ دوسرے لوگ بھی صبح قبر پر گئے تھے۔ اُردو ترجمہ کرنے والے پادریوں کی خیانت پر افسوس ہے۔ ہمد اہم اللہ الی الحق۔

میسواں اختلاف قبر میں سے پہلے آنے والے کے بعد کیا ہوگا؟

یہ قصہ طویل انجیل یوحنا ۲۰-۱، انجیل لوقا ۲۲-۱، انجیل مرقس ۱۶-۱ اور انجیل متی ۲۸-۱ میں مذکور ہے۔ اگر ساری عبارتیں درج کی جائیں تو مضمون بہت لمبا ہو جائیگا اور ان مقامات پر متعدد اختلافات موجود ہیں۔ سب سے پہلے میں قارئین کرام کی توجہ یوحنا کے اس قول کی طرف مبذول کرنا چاہتا ہوں۔ یوحنا مسیح کے شاگردوں کے متعلق کہتا ہے: ”وہ اب تک اس نوشتہ کو نہ جانتے تھے جس کے بموجب اس کا

مُردوں میں سے جی اٹھنا ضرور تھا۔“ (۲۹) کیونکہ یہ بیان ان تمام آیات کی تردید کر دیتا ہے جو بعد از اسحٰق کی طرف منسوب کر دی گئیں کہ اُس نے کہا تھا کہ میں مُردوں میں سے جی اٹھوں گا۔“ (متی ۲۷) اسی طرح وہ اقوال بھی بے معنی ثابت ہوتے ہیں جن

پیرانے صحیفوں کی دُوسرے استدلال کیا جاتا ہے کہ مسیح کا دوبارہ نہندہ ہونا ضروری تھا
مسیح نے اپنے شاگردوں کو ایسا نہ کہا تھا اگر کہا ہوتا تو وہ ضرور اس کی دوبارہ
زندگی کے پہلے سے امیدوار ہوتے۔ اسکے بعد میں آج ان متذکرہ بالا مقامات میں ایک

مختصراً ذکر کرتا ہوں اور وہ یہ کہ یوحنا کہتا ہے کہ مریم مگدینی دوڑی ہوئی گئی اور
یطرس اور شاگرد خاص کو خبر دی اور اس نے اس وقت ہاں نہ فرشتہ دیکھا نہ کچھ اور یہ

پہلی مرتبہ ہوا۔ دوسری مرتبہ اس نے قبریں سرہانے اور پاؤں کے پاس دو فرشتے
دیکھے۔ تو قائل ہوا کہ ٹھیک ہی عورتیں قبر میں داخل ہو گئیں اور وہاں دو مرد سفید کپڑے

پہننے دیکھے اور ان مردوں نے ان عورتوں کو کوئی پیغام نہیں دیا تا وہ اسے مسیح کے شاگردوں تک پہنچائیں لیکن مرس کی گواہی یہ ہے کہ عورتوں نے ایک نوجوان کو

دائیں طرف بیٹھے دیکھا اور اس نے ان سے کہا کہ جاؤ شاگردوں سے کہو کہ گلیں کو
جائیں۔ مستی انجیل نویں کہتا ہے کہ دونوں مریموں نے بیٹا بھونچال اور فرشتہ نازل

ہوتا دیکھا جس نے ان سے کہا کہ تیار ہو کہ وہ کہیں کہیں سے چلے گئے ہیں۔
یہ اختلافات کا خلاصہ ہے تفصیل کی اس جگہ گنجائش نہیں۔

ایسواں سباق | لیا کورلوں نے فرستے یا فرستوں کا پیغام سارو دو
تک پہنچایا؟

کو اس واقعہ کی خبر دی۔ اور قرآن اور لوقا کے قول میں بھی صریح تناقض ہے جس

کتابخانه ملی و موزه و مرکز اسناد مجلس شورای اسلامی

کہتا ہے: "اور وہ نکل کر قبر سے بھاگ گئیں کیونکہ لرزش اور ہست ان پر غالب تھی اور انہوں نے کسی سے کچھ نہ کہا کیونکہ ڈرتی تھیں" (۱۱)

لیکن لوقا کہتا ہے: "اور قبر سے لوٹ کر انہوں نے ان کی گواہی اور باقی

سب لوگوں کو ان سب باتوں کی خبر دی" (۲۴)

بائیسواں اختلاف مسیح پہلی مرتبہ کس پر اور کس طرح ظاہر ہوا؟

مقس کے نزدیک مسیح پہلی دفعہ مریم مگدالینی پر ظاہر ہوا لکھا ہے "ہفتے کے پہلے روز جب وہ سو رہی تھی اٹھا تو پہلے مریم مگدالینی کو جس میں اس نے سات بدروحیں نکالی تھیں دکھائی دیا" (۱۶) یوحنا بھی مقس کی تائید کرتا ہے (۲۰-۲۱)

لیکن لوقا کی گواہی اس کے برعکس ہے۔ لوقا کہتا ہے کہ مسیح دو شاگردوں پر جو یروشلم سے اماؤس کو جا رہے تھے سب سے پہلے ظاہر ہوا اور باہمی گفتگو کے دوران ان کو دو

نے کہا: "اور بعض ہمارے ساتھیوں میں سے قبر پر گئے اور جیسا عورتوں نے کہا تھا ویسا ہی پایا مگر اسکو نہ دیکھا (لوقا ۲۴) کیا اس صریح اختلاف میں تطبیق ممکن ہے؟

تیسواں اختلاف کیا شاگردوں نے مسیح کے میرے ن جینے کی خبر یقین کیا؟

یوحنا اور متی ذابخیل اسکے متعلق بالکل خالی ہے۔ مقس کہتا ہے کہ ان شاگردوں نے اس خبر کو دوسرے قبول نہ کیا (۱۱-۱۲) لوقا کی گواہی کے الفاظ یہ

ہیں: "مگر یہ باتیں انہیں کہانی سی معلوم ہوئیں اور انہوں نے ان کا یقین نہ کیا" (۲۴) معزز ماہرین کرام ایہ اور ایسے ہی دیگر شدید اختلافات کا ایک ہی اقد

کے بیان کرنے میں پایا جاتا ہے کہ یہ بیانات اللہ تعالیٰ کی طرف سے نہیں اور وہ گواہ جن کی گواہی کے ماننے پر بلکہ منوانے پر نصاریٰ کو اصرار ہے ان کے بیانات کسی بنیاد پر قائم نہیں اور دنیا کا کوئی بھی عادل قاضی ان کو فیصلہ کے لئے اس اس نہیں قرار دے سکتا۔ یہ بیانات یقیناً غلط ہیں۔ پس حق ظاہر ہے اور عیسائیوں کا زعم باطل ہے۔

ان دلیلوں کے متعلق باہمی گفتگو

اب میں چاہتا ہوں کہ اس گفتگو کا خلاصہ بھی دیں ذیل کہ دوں جو ان

دلائل کے متعلق میرے اور پادری صاحبان کے درمیان ہوئی اور وہ یہ ہے:-

عیسائی: آپ نے یہ کہا ہے کہ مسیح صلیب پر لٹکائے گئے لیکن مرے نہیں۔ مگر یہ

درست ہے تو قرآن کی اس آیت کے کیا معنی ہیں وما قتلوه وما

صلبوه؟ نیز یہ بیان جمہور مسلمانوں کے عقیدہ کے بھی صریح خلاف

ہے کیونکہ وہ تو کہتے ہیں کہ مسیح مطلقاً صلیب پر نہیں لٹکائے گئے۔

احمدی: یہ قرار پا چکا ہے کہ بحث ازروئے بائبل ہوگی پس آپ کو

خط بحث کرنے کا ہرگز حق نہیں۔ یاد رکھیے کہ (وما صلبوه) کے

معنی یہ ہیں کہ یہود نے مسیح کو صلیب کے ذریعہ قتل نہیں کیا مصلوب نہیں

بنایا۔ اور یہ معنی قرآن مجید اور کتب لغت سے ثابت ہیں سورہ یوسف
 میں آتا ہے اَمَّا اَحَدُ مَا فَيَسْقِي رَبَّهُ خَمْرًا وَاَمَّا الْاٰخَرُ
 فَيُصَلِّبُ۔ اس آیت میں (فیصلب) کے معنی صرف یہ ہیں کہ وہ صلیب
 پر مر جائے گا۔ صاحب تاج العروس نے لکھا ہے۔۔ والصلیب اللوح
 وفي الصماح ودك العظام۔۔۔ وبه سمى المصلوب لما
 يسيل منه ودكه والصلب هذه القتلة المعروفة
 مشتق من ذلك لان ودكه وصديده يسيل
 (الجزء الاول) یعنی صلیب کے معنی چوبی کے ہیں صواح میں ہے کہ ہڈیوں
 کے گودے کو صلیب کہتے ہیں۔ اور مصلوب کو مصلوب اسی لئے کہتے ہیں
 کہ اس کی ہڈیوں کا گودا بہتا ہے۔ صلب قتل کرنے کا معروف طریقہ
 بھی اسی سے مشتق ہے کیونکہ مصلوب کی ہڈیوں کا گودا اور پیپ بہتی
 خلاصہ یہ ہے کہ قرآن مجید نے مسیح کی صلیبی یا بذریعہ قتل موت کی نفی
 کی ہے اور بتایا ہے کہ یہود و نصاریٰ محض اپنے ظن کی پیروی کرتے
 ہیں مسیح ان کی نظر میں مصلوب اور مقتول کے مشابہ بنایا گیا تھا یقینی
 طور پر قتل کرنے کا ان کے پاس کوئی ثبوت نہیں ہے۔ گویا قرآن مجید نے
 اعلان کر دیا کہ یہود نے مسیح کو قتل کرنے کی کوشش کی مگر وہ اس کا میا
 نہ ہو سکے۔ اور یہ امر میں نے بائبل سے بھی ثابت کر دیا ہے۔ باقی آپ کا یہ

کہنا کہ جمہور مسلمان یوں کہتے ہیں تو کیا اس سے آپ کا مطلب یہ ہے کہ
 مسلمانوں کے جذبات سے فائدہ اٹھائیں اور اندرونی اختلاف کو غنیمت
 جانیں لیکن حاضرین کرام سادہ لوح نہیں تا وہ آپ کی بدینیت کو سمجھ سکیں
 میں آپ کو نصیحت کروں گا کہ آپ اس ددوازہ میں داخل ہونے کی کوشش
 نہ کریں۔ آپ کو واضح رہنا چاہیے کہ آج کے مضمون "کیا مسیح صلیب پر مر گئے؟"
 میں تمام مسلمانوں کا متفقہ عقیدہ ہے کہ مسیح صلیب پر نہیں مرے۔ باقی صرف
 یہ اختلاف رہ جاتا ہے کہ ان کے صلیب پر نہ مرنے کی وجہ کیا ہے۔ بعض
 کا خیال ہے کہ ان کو آسمانوں پر بلند کیا گیا اور یہود کے ہاتھ ان کو انہیں
 چھو سکے اور وہ صلیب پر نہیں لٹکائے گئے اور نہ مرے۔ اور ہمارا قرآن مجید
 اور نصوص صریحہ کے مطابق یہ عقیدہ ہے کہ مسیح کو راہ خدا میں تکلیف اٹھانی
 پڑی۔ اور یہود نے ان کے قتل کا ارادہ کیا اور ہر ممکن ذریعہ اختیار کیا
 لیکن حضرت مسیح صلیب پر فوت نہ ہوئے۔ اور یہ بات ہم براہین قویہ
 ثابت کر چکے ہیں مسیح کا صلیب پر نہ مرنے کا ثابت ہو گیا تو ان کا محض
 لٹکایا جانا آپ کو کوئی فائدہ نہیں دے سکتا۔ بلکہ اس طرح سے تو عقیدہ
 کفارہ باطل اور صلیب پاش پاش ہو جاتی ہے۔ اور میں آپ کو مسیح
 کرتا ہوں کہ آپ میرے دلائل میں سے کسی دلیل کو توڑیں۔

عیسائی۔۔ یونس نبی کے نشان اور مسیح کے نشان میں دونوں کا مچھلی کے پیٹ

اور قبر میں زندہ رہنا وجہ مشابہت نہیں بلکہ صرف تین دن اور تین رات
ٹھہرنا مشابہت کی وجہ ہے۔

احمدی :- جس مشابہت کا آپ نے دعویٰ کیا ہے وہ تو پوری نہیں ہوئی کیونکہ
مسیح آپ کے اعتقاد کے مطابق بھی ایک دن نہ کہ تین دن، دو راتیں
نہ کہ تین راتیں قبر میں رہا۔ اور اس طرح سے مسیح کا یگانہ نشان باطل
ہو گیا۔ کیا کسی عیسائی کے لئے ممکن ہے کہ مسیح کے قبر میں تین دن اور
تین راتیں ٹھہرنے کا ثبوت دے سکے۔

عیسائی :- یہود نے بھی تو یہ نہ کہا تھا کہ یسوع بے ہوش ہو گیا ہے اور نہ ہی
حکومت رومی کے رجسٹروں میں یہ درج ہے۔

احمدی :- اگر یہود یہ کہتے تو ان کا یہ زعم باطل ہو جاتا کہ یسوع مفتری اور
طعون تھا۔ اسی طرح اگر پلاطس مسیح کی زندگی کی تصریح کرتا تو وہ حکومت
کی طرف سے قابل مؤاخذہ ہوتا۔ پس یہ کوئی تعجب انگیز بات نہیں کہ
یہود کے دعویٰ اور پلاطس کے بیانات میں اختلاف نہ ہو۔ اور یہ
بات بھی اس صورت میں ہے جبکہ ان لوگوں کے بیانات محفوظ ہوں
پھر میں کہتا ہوں کہ یسوع کے متعلق یہود کا قول کب حجت ہو سکتا ہے
اور کونسا عقلمند دشمن کا قول دشمن کے بارے میں قابل سند سمجھا ہے؟
اگر آپ کو یہود کا بیان ہی ماننا ہے تو وہ تو یہ بھی کہتے ہیں کہ رات کو

یسوع کے شاگرد اس کی لاش چڑھ کر لے گئے (متی ۲۸/۱۳-۱۵) باقی دلائل
مسیح کے متعلق یہود کا عقیدہ آپ سے مخفی نہیں ہے کیا آپ ان کی
تصدیق کرنے کے لئے تیار ہیں؟

عیسائی مسیح کے شاگرد اور حواری قتل کئے گئے، اذبح کئے گئے اور سخت ترین
تکلیفیں ان کو پہنچائی گئیں۔ کیا یہ لوگ دنیا کو یہ کہہ کر دھوکہ دیتے تھے
کہ مسیح صلیب پر مر گیا اور پھر زندہ ہو گیا۔

احمدی :- حواریوں کو مسیح پر ایمان لانے کی وجہ سے عذاب دیا گیا۔ اور یہ
کوئی نئی بات نہیں ہے بلکہ ہر امت کے ابتدائی مومنوں کو وہ وہ دکھ دیئے
گئے جن سے لوہا بھی پگھل جاتا ہے اور جگر پاش پاش ہو جاتا ہے۔ باقی
ان کا مسیح کی صلیبی موت کو قبول کر لینا محض ان کی سادہ لوحی پر دلالت کرتا
ہے جیسا کہ ان کے متعلق شارح انجیل متی نے لکھا ہے (متی ۹۱) اور وہ چونکہ
حادثہ صلیب کے وقت موجود نہ تھے اور کمزور تھے اس لئے انہوں نے یہود
کے غوغا کو ہی قبول کر لیا ہاں پولوس ایسے ہوشیار اور چالاک لوگوں نے
ہوشیاری سے مسیح کے صلیب پر مرنے کی وجہ اور تاویل نہ کی تھی۔

عیسائی :- اگر مسیح بے ہوش تھے تو وہ قبر میں سے کیسے نکل آئے حالانکہ وہاں پر
ایک بڑا پتھر تھا۔

احمدی :- میں یہ نہیں کہتا کہ وہ خود بخود نکل آئے تھے بلکہ جیسا کہ قرآن سے

معلوم ہوتا ہے یوسف آرمیتہ اور نیکو دلیس اے لے گئے تھے اور
نوشنوں کے ذریعہ مسیح کو ہوش آگئی تھی۔ ان دونوں نے کہا اس آخری
مرحلہ کو سرانجام دیا۔ وہ قبر کافی وسیع ہے اس میں چار پانچ آدمی جاسکتے ہیں۔ میں نے
عیسائی۔ یہودیوں نے حکومت سے قبر کی حفاظت کے لئے پوکیدا طلب کئے
اور پہرہ دار موجود تھے پھر کس طرح مسیح نکل گیا۔

احمدی :- یہود نے قبر کی نگرانی کا مطالبہ سبت کے بعد کیا تھا اور سبت کی
رات اور سبت کا دن اچھی خاصی فرصت تھی جس کو سب اشارہ پلاطس
مسیح کے دونوں شاگردان رشید نے غنیمت سمجھا۔ یہی وجہ ہے کہ پلاطس
نے یہود کے مطالبہ کو فی الفور قبول کر کے بے اعتنائی سے کہا کہ تمھارے
پاس پہرہ دار ہیں جاؤ جہاں تک ہو سکے اس کی حفاظت کر دو گویا دربان
وہ ان کی غباوت پر ہنس رہا تھا۔

عیسائی :- انجیل میں آیا ہے کہ یسوع مردوں میں سے جی اٹھا اور اس کے
مرنے کی گواہی صوبہ دار نے بھی دی تھی۔

احمدی :- صوبہ دار کی گواہی میں تو اختلاف ہے اور اس گواہی کی حقیقت میں
ابھی بیان کر چکا ہوں۔ باقی پولوس وغیرہ کا یہ کہنا کہ وہ مردوں میں سے
جی اٹھا یہ ہرگز حجت نہیں ہے۔ کیونکہ ہم نہیں چاہتے کہ وہی باتوں کا
شکار ہو جائیں۔ بلکہ ہم واضح اور تاریخی حقائق چاہتے ہیں۔ اور یہ

قول تو سخت دکھ کے معنوں میں موقوف ہے جیسا کہ پولوس نے کہا ہے کہ
میں ہر روز مرتا ہوں۔

عیسائی :- مسیح اپنے شاگردوں کے لئے چالیس دن تک ظاہر ہوتا رہا اور
اپنے زخم ان کو دکھائے اب آپ ان کی صلیبی موت کا کیونکر انکار
کر سکتے ہیں؟

احمدی :- اگر مسیح کا ظاہر ہونا روایا اور خواب میں تھا تو اس کا کوئی اعتبار
نہیں اور اگر ظاہر میں تھا تب بھی اس سے ثابت ہوگا کہ مسیح زندہ ہی
ہے اور زندہ ہی صلیب پر سے اتر آئے۔ اس سے یہ کیسے ثابت
ہو گیا کہ وہ صلیب پر مر گئے تھے خصوصاً جبکہ انجیل میں بکثرت
اختلافات پائے جاتے ہیں۔

عیسائی :- ہم تو یہ نہیں کہتے کہ انجیل اسی طرح بعینہ خدا تعالیٰ کی طرف سے
نازل ہوئی تھی بلکہ ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ انجیل نویسوں نے مختلف
حالات اور مختلف مقاصد کو مد نظر رکھ کر انجیل لکھی اور ان کے
بیانات میں اختلاف ہے۔ کیونکہ ہر ایک نے اپنے مقصد کے مناسب
حال واقعات کا ذکر کیا ہے۔

احمدی :- تب تو انجیلی بیانات کا کوئی اعتبار نہیں ہو سکتا۔ اور ایک قصہ
میں اتنے بڑے اختلافات کا ہونا یقیناً اس قصہ کے غیر اصلی ہونے کی

دلیل ہے۔ اور ان بیانات میں تطبیق کا وہی طریق ہے جو میں بتا چکا ہوں
اور آپ کو کوئی ضرورت نہیں کہ خدا کے صلیب پر مرنے کا اعتقاد کریں
عیسائی :- ہم نہیں کہتے کہ جو مر گیا وہ خدا تھا بلکہ مسیح بحیثیت ایک انسان کے
مرا تھا۔

احمدی :- اگر مرنے والا انسان تھا تو انسان ہی بنی آدم کے گناہوں کا
کفارہ ہوگا۔ اندرین صورت اس امر کی کوئی ضرورت نہیں کہ خدا انسانی
جامہ اختیار کرے اور عاجزی کا لباس پہنے۔ پھر میں کہتا ہوں کہ حقیقت
تو یہ ہے کہ مسیح صلیب پر مرا ہی نہیں۔ کیا کوئی انجیل نویس اس بات کی
گواہی دے سکتا ہے کہ اُس نے مسیح کو صلیب پر مردہ دیکھا؟ باقی پولوس
کی گواہی تو آپ کو ذرہ برابر نفع نہیں دے سکتی کیونکہ پولوس مسیح کے شاگردوں
میں سے نہیں ہے اور نہ وہ حادثہ صلیب کے وقت حاضر تھا پس اس کا قول
قبول نہیں کیا جاسکتا کیونکہ وہ محض شہید ہے۔ اور پولوس اس بیان میں
ایک مقصد رکھتا ہے۔ اس کا ارادہ تھا کہ مسیح کی صلیبی موت کو کفارہ کے
عقیدہ کے لئے بطور آلہ استعمال کرے اور بعد ازاں اسے الوہیت مسیح
کی دلیل بنائے۔

عیسائی :- پولوس کے ایک خط میں آتا ہے کہ خونریزی کے سوا بخشش حاصل
نہیں ہو سکتی۔

احمدی :- یہ پولوس کا قول ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد یہ ہے کہ میں قربانی نہیں
بلکہ رحم چاہتا ہوں (ہو سب) بایں ہمہ اگر پولوس کے قول کو مان لیا جائے
تو بھی اس سے یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ مسیح صلیب پر مر گئے تھے؟ آپ کا فرض
ہے کہ پہلے مسیح کی صلیبی موت کا ثبوت دیں بعد ازاں اس موت کی تاویل و
تعلیل کریں۔ اور میں ثابت کر چکا ہوں کہ مسیح کا صلیب پر مرنے کا فرض
بائیل بھی حقیقتاً ثابت نہیں ہے۔

عیسائی :- اگر مسیح صلیب پر نہیں مرا تو ہماری تبلیغ بیکار اور ہمارا مصائب
بھیلنا بے معنی اور عبث۔ بھلا پھر ہم اپنے وطنوں کو چھوڑ کر دین
مسیحی کی منادی کس لئے کرتے پھرتے ہیں؟

احمدی :- خواہ کچھ بھی ہو، آپ کی تبلیغ بے معنی ہو یا بے معنی حضرت مسیح علیہ السلام
صلیب پر مر گئے نہیں مرے۔ اور میرے دلائل اس کا واضح ثبوت
ہیں پس خدا تعالیٰ کا ارشاد (وما قتلوه یقیناً) سچ ثابت ہوا اور
موجودہ عیسائیوں کا مذہب باطل۔

یہ اہل مضمون پر مناظرہ کا مختصر خلاصہ ہے۔ وما توفیقی الا باللہ و آخر
دعوانا ان الحمد لله رب العلمین :-

خاکسار۔ ابوالعطار جمالندھری از حیفا۔ فلسطین

۱۷ اگست ۱۹۳۲ء

مُنہ بولتی تصویر

قرآن مجید کا یہ دعویٰ کہ حضرت مسیح پر صلیبی موت نہیں آئی۔ خود

انجیلی بیانات سے ثابت ہے یہ بیانات اس مباحثہ میں درج ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے کسپر صلیب کے لٹچ تک بیسیوں نئے ثبوت قرآنی بیان کی تائید میں پیدا کر دیئے ہیں اور وہ ہمیشہ ایسا کرتا رہے گا۔ سامنے ٹائٹل پر حضرت مسیح کی وہ تصویر ہے جو دسری تیسری صدی کے عیسائیوں کا متبرک ورثہ ہے جسے انسائیکلو پیڈیا برٹینیکا میں شائع کیا گیا ہے۔

اس تصویر سے عیاں ہے کہ حضرت مسیح نے حادثہ صلیب کے بعد کافی

لمبی عمر پائی تھی۔ ان کے صلیب پر فوت ہو جانے اور پھر آسمان پر چڑھ جانے کا سچی دعویٰ سراسر غلط ہے۔

(ضیاء الاسلام پریس - ربوہ)



حضرت مسیح کے بڑھاپے کی تصویر جو دوسری صدی عیسوی سے ہی مسیحی تبرکات میں شامل ہے اس سے ظاہر ہے کہ ابتدائی مسیحی مسیح علیہ السلام کے بڑھاپے کا تصور رکھتے تھے اور یہ تب ممکن ہے۔ کہ قدیم مسیحی حضرت مسیح کو واقعہ صلیب کے بعد زمین پر زندہ سمجھتے ہوں۔

حضرت مسیح کی جوانی کی ایک تصویر جو بڑھاپے کی تصویر سے مختلف ہے۔



(یہ دونوں تصاویر انسائیکلو پیڈیا آف برٹینیکا سے ماخوذ ہیں)